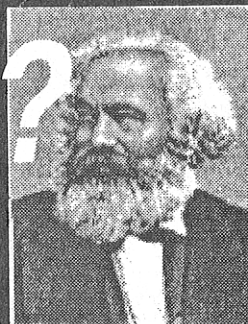


¿Que es el MIM?



Invierno de 1996
Editor: Cuadro G3
Producción: Cuadro G3

Índice:

¿Que es el MIM?	2
Manifiesto Internacional	2
Fundamentos Principales	5
Definiciones	6
Mitos Sobre el Maoísmo	7
¿Quien es un Comunista?	10
¿Quien es un Maoísta?	10
¿Quienes son nuestros amigos?,	
¿Quienes son nuestros enemigos?	11
¿Cuales son la preguntas inadecuadas?	11
El Método Materialista:	13
Las Luchas por La Liberación Nacional	14
La Tiranía del Anarcofeminismo	15
Las Fallas del activismo que se enfoca	
en un asunto Específico Solamente	17
La Historia del MIM	19
La Revolución Focoísta	24
El Centralismo Democrático	26
La Revolución Femenina.	28

**¿Que es el
Movimiento
Internacionalista
Maoísta?**

\$3.00

¿Que es el MIM?

El Movimiento Internacionalista Maoísta (MIM) es un partido revolucionario comunista que ejerce el Marxismo-Leninismo-Maoísmo. El MIM es una organización internacionalista que trabaja desde el punto de vista del proletariado del Tercer Mundo; es por esto que sus miembros no son americanos sino ciudadanos del mundo.

El MIM lucha para acabar con la opresión de todos los grupos sobre cualquier otro, naciones sobre naciones, clases sobre clases, y géneros sobre géneros.

La revolución es una realidad para los Estados Unidos mientras su ejército continúe sobre extendiéndose en su esfuerzo por asegurar la hegemonía mundial.

El MIM difiere de otros partidos en tres puntos básicos: • (1) El MIM sostiene que después de que el proletariado conquiste el poder estatal, existirá aún el potencial para una restauración de tipo capitalista, bajo la dirección de una burguesía nueva dentro del mismo partido comunista. En el caso de la Unión Soviética, la burguesía se apoderó del gobierno después de la muerte de Stalin, en 1953; en China sucedió después de la muerte de Mao y del derrocamiento de la llamada "banda de los cuatro" en 1976. • (2) El MIM sostiene que la Revolución Cultural en China es la fase más avanzada a la que llegó el comunismo en la historia. (3) El MIM afirma que la clase trabajadora blanca de los EE.UU., es primordialmente, una élite trabajadora no revolucionaria en el presente. Es por esto que no es el principal vehículo para avanzar el Maoísmo en este país.

El MIM acepta como miembro a cualquier individuo que este de acuerdo con estos tres puntos básicos, y que acepten al centralismo democrático, el método de gobierno por la mayoría en lo que se refiere a cuestiones de línea del partido.

El MIM es un partido clandestino que no publica los nombres de sus miembros para evitar la represión estatal dirigida históricamente contra los movimientos revolucionarios comunistas, y anti-imperialistas. A los miembros del MIM se les conoce como Cuadros #, y a los partidarios que no son miembros como Asociados #.

Si Ud. desea una suscripción para cualquiera de nuestros periódicos o libros teóricos, en español o en inglés, por favor mandar dinero en efectivo o un cheque al nombre del MIM a esta dirección:

**MIM, P.O. Box 29670,
Los Angeles CA 90029-670**

Manifiesto Sobre la Situación y Revolución Internacional

Publicado en el Otoño de 1983

Reeditado en julio de 1991 por Cuadro Ø

En el otoño de 1983, el Movimiento Internacionalista Maoísta (MIM), en ese entonces llamado el Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI), tuvo lo equivalente a un congreso fundador. Todos los miembros participaron en la formulación de tres documentos que llegaron a ser la primera literatura oficial de la organización.

En los documentos originales al MIM se le conoce como un "pre-partido comunista revolucionario" el cual "lucha por formular la línea que guiará la revolución." Sin ninguna alternativa menos que utilizar las valiosas contribuciones de Lenin con respecto a un partido de vanguardia (ver ¿El Que Hacer?), los documentos declaran que el MIM "se unirá a uno ó formara un partido con la línea política e ideológica requerida para dirigir la revolución." Después de obtener una vasta experiencia con varias organizaciones de masas izquierdistas y otros partidos comunistas, el MIM ha formado un partido propio, ahora considerablemente más complejo que en los tiempos de antaño.

Este documento reflejó el deseo de los miembros del MIM de tomar posiciones con respecto a las cuestiones "cardinales" tal como la naturaleza de la Unión Soviética y China, y de que manera hacer la revolución en los Estados Unidos. También, la segunda mitad del documento refleja algo acerca del debate local en Cambridge, Massachusetts, de donde el MRI proviene originalmente.

Desde la publicación de este documento, el MIM ha cambiado su línea oficial de tratar de prevenir la Tercera Guerra Mundial, a darle fin a la misma.

El nombre del predecesor directo del MIM es 'Movimiento Revolucionario Internacionalista' o MRI. Cuando otro grupo comunista tomó el mismo nombre, el MRI se renombró MIM. [En este documento todas las referencias al MRI son en realidad al predecesor del MIM]

El Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI) es un pre-partido comunista revolucionario.

La revolución es posible en los Estados Unidos dentro de unos años, eso está evidenciado en los ejemplos de ciertos países que eran relativamente estables hasta que la guerra permitió la revolución. La primera guerra mundial, por ejemplo, le dio a Lenin y a los Bolcheviques la oportunidad de tomar el estado en Rusia. La vieja clase dominante no podía dominar más, ante todo porque no podía recibir apoyo para un esfuerzo bélico perdedor. Igualmente, en China durante la Segunda Guerra Mundial, la guerra de liberación contra Japón le dio a Mao y el Partido Comunista Chino la oportunidad de tomar las riendas del poder estatal.

Los Estados Unidos van dirigidos hacia la guerra. Construyendo un ejército a una rapidéz nunca antes vista en tiempos de paz, el país ya tiene cantidades suficientes de armas nucleares para vaporizar la población entera del mundo varias veces. Además, los caudillos de la guerra producen armas cada vez más mortales, tal como el proyectil MX y la bomba de neutrón. El gobierno de los EE.UU, en cada oportunidad que obtiene, acostumbra a la gente a la idea de la guerra mientras se prepara para ella en el sentido material.

El MRI no está a favor de la guerra. De cualquier modo, reconoce que sólo la revolución socialista puede acabar con las actuales guerras causadas por los imperialistas en Sudáfrica, El Salvador, Nicaragua, Eritrea y Afghanistan entre otros, y también prevenir una IIIª guerra mundial imperialista. En las economías capitalistas de los Estados Unidos, la URSS, China, Japón, Inglaterra, Francia e Italia, por ejemplo, hay sobreproducción, o más generalmente, la anarquía del modo de producción capitalista. Ambos, los imperialistas Yanquis y socio imperialistas Soviéticos son llamados imperialistas porque están forzados a competir por la dominación mundial eventual. Con las economías más grandes dentro de sus bloques respectivos, los Estados Unidos y la URSS encabezan a sus compañeros imperialistas y sub-imperialistas en estrategias para exportar capital. Finalmente, los campos imperialistas rivales apoyan sólo a aquellos gobiernos que importan capital en la forma de préstamos, contratos de mano de obra, medios de producción, armas, o viveres. Ambos terrenos Yanquis y Soviéticos deben crecer, por medio de la guerra si es necesario, para invertir crecientes cantidades de capital y obtener ganancias mayores. Esta es la razón por la cual los Estados Unidos no sólo se prepara para la guerra, pero está en camino hacia la guerra.

El imperialismo, la guerra y la represión Yanqui agobian la mayoría del mundo de una manera u otra, pero los Estados Unidos no puede sostener el control para siempre en vista de los rivales soviéticos cada vez más duros y las luchas revolucionarias de liberación cada vez más determinadas. Vietnam, por ejemplo, fue una guerra costosa para el imperialismo Yanqui, que en sí comenzó a agitar ciertas masas en los Estados Unidos en los 1960s.

Ahora que los Estados Unidos y la URSS compiten por el control mundial, las posibilidades que la revolución derroque al imperialismo por completo son mejores que en los 1960s.

Si en algún caso, la revolución no logre detener la actual guerra de agresión Amerikana mientras se intensifica, las consecuencias serían una guerra convencional a una escala nunca vista, o posiblemente una guerra nuclear. Al estudiar la historia, un partido revolucionario debe encontrar y seguir el sendero más

GLOSARIO

Amérika — la nación opresora blanca residente en América del Norte.

Aztlán — una nación Latinoamericana dentro de las fronteras de los Estados Unidos.

Capital — una relación social donde un grupo de personas se apropia de la labor de otro grupo de personas que trabaja a salario o sueldo.

Clase — un grupo de personas con un papel similar dentro de la producción, tal y como determinado por propiedad o control de los medios de producción.

Género Sexual — un grupo de personas con un nivel similar de acceso o habilidad de usar el cuerpo humano de otro grupo de personas para la reproducción u ocio. Contraste entre varón y hembra biológica en que se pone en correlación el género.

Aristocracia del género — un grupo de personas con acceso o control sobre los cuerpos humanos de otro grupo de personas para la reproducción o actividades de recreo, pero con menos privilegios que el patriarca tradicional, por ejemplo la gran mayoría de la población Amerikana..

Imperialismo — la fase superior del capitalismo, la más alta posible en cualquier sociedad donde una nación necesita exportar capital (extender sus empresas) en el extranjero y al mismo tiempo, por ese motivo, oprimir a otras naciones. Entre los países imperialistas se encuentran Europa Occidental, Japón, los Estados Unidos y Canadá, a veces también conocidos como el Primer Mundo.

Invasor, Colono — una persona blanca sobre todo en conexión con la historia de la conquista de Norte América por colonos europeos y se refiere a la aristocracia obrera y pequeña burguesía de la nación blanca. Sinónimo: Euro-Amerikano.

El Tercer Mundo — los países de Asia, África y América Latina que contienen el 80 por ciento de la población mundial.

seguro en producir una revolución exitosa, no un fracaso y hasta la Tercera Guerra Mundial.

El anti-imperialismo y el antimilitarismo son los principios políticos más importantes del MRI. El Internacionalismo es el principio ideológico más importante del MRI. En términos estratégicos, estos principios significan que el MRI se dedica a guiar luchas en este país para debilitarlo y ocasionar su derrota. Nunca habrá una alianza entre el MRI y la clase dominante de los EE.UU. Mientras los EE.UU. exige guerras más grandes, el MRI se planta firme al lado del pueblo internacionalmente y trabaja por la revolución para prevenir más propagación de la guerra.

El derrotar al estado amerikano no significa hacerle porras a cada llamada lucha de liberación del Tercer Mundo. No obstante, el MRI no es incierto acerca de la importancia de las luchas en el Medio Oriente, Sudáfrica, y Centroamérica en el momento. La combinación entre los movimientos de liberación y la competencia soviética en estas regiones la convierten en una situación que obliga con más urgencia a los Estados Unidos a emprender la guerra. En concreto, los volantes del MRI y sus grupos de discusión deben detallar todo acerca de las agresiones Americanas contra los pueblos del mundo. Mediante tal exposición, los individuos que ambicionan la justicia, el librar al mundo del imperialismo amerikano, se unirán a nuestra causa.

En adición, las guerras de los EE.UU. deben ser expuestas para demostrar la oportunidad que surgirá mientras los EE.UU. sean derrotados en muchas guerras por todos lados. Esa oportunidad permitirá que el MRI ofrezca su visión de gobierno, el fin a las guerras, y dirija a los soldados cansados de las guerras injustas, el proletariado que nunca le interesó el capitalismo y todo el mundo cuyas vidas hayan sido arruinadas por la guerra. En total, el MRI hace falta para informar a las personas sobre los motivos y hechos de las guerras de los Estados Unidos alrededor del mundo y para proveer una estrategia para abandonar las guerras al eradicar el imperialismo desde las raíces.

Todo esto difiere del Trotskismo en varias maneras. En primer lugar, mantenemos que el imperialismo yanqui con su tecnología moderna no beneficia a la humanidad. La exportación de capital no ayuda al desarrollo de los llamados países del Tercer Mundo, en lugar de eso ella causa un desangre de sus recursos. La verdad es que las ganancias son enormes porque la labor es explotada brutalmente. Hablando sobre la Unión Soviética bajo el liderazgo de Lenin y más tarde de Stalin, Trotsky dijo, "la realización más moderna de la técnica americana se trasplantó en todas las ramas de la vida económica, eso, de hecho, sería la primera fase del socialismo." El imperialismo no es más progresista en Sudáfrica, a pesar de toda su ayuda técnica, que la violación de mujeres

Afghanistanís por las tropas soviéticas.

En segundo lugar, este culto esclavizado a la tecnología extranjera, trascendido solamente por la dirección actual China, proviene directamente del desdén de Trotsky del campesinado. Según él, "muchas secciones de las masas obreras, particularmente en el campo, tomarán parte en la revolución y llegarán a ser organizadas políticamente solamente después del avance de la vanguardia de la revolución, el proletariado urbano se encuentra firme con el timón del estado en las manos... Nada queda por hacer para el campesinado menos que marchar a favor del régimen de la democracia obrera. No importará mucho si lo hacen con un cierto grado de conciencia, nada más grande que aquel con el cual usualmente marcha a favor del régimen burgués." Trotsky, por característica, era partidario de esperar que el proletariado industrializara a toda la sociedad. En lugar de exigir la colectivización de la agricultura del campesino soviético, él deseaba un socialismo solamente para el proletariado. Según Trotsky, el campesinado era muy incapáz para comprender la organización de la producción moderna. Ignorando el potencial del campesinado para construir el socialismo y la revolución, él esperaba que el proletariado le impusiera trabajo militarizado al campesinado como "la base del socialismo," o que luchara una guerra civil contra el campesinado.

Tercero, los Trotskistas esperan que los países por la mayor parte compuestos de campesinos, El Salvador, por ejemplo, esperen por la liberación del proletariado occidental antes de intentar construir el socialismo ellos mismos. Cuando Stalin dirigió al Partido Comunista Soviético en la lucha para construir el socialismo en un país por la mayor parte compuesto de campesinos, Trotsky prometió derrocar a Stalin en la próxima guerra, la IIª Guerra Mundial. Para Trotsky una alianza con Hitler contra la Unión Soviética Socialista de Stalin era absolutamente aceptable, puesto que según él los fascistas y los soviéticos eran "fenómenos simétricos" con una "similitud mortal en muchos de sus rasgos." Trotsky claramente se refería a Hitler y Mussolini cuando dijo, "el centro revolucionario de gravedad se ha movido definitivamente hacia el Oeste."

Afortunadamente, en el Oriente, Mao Zedong no le hizo nada de caso a Trotsky. Aunque no tenía la tecnología de los imperialistas japoneses o del Guomindang, los derrotó a ambos canalizando la potencia de cientos de millones de campesinos en una sola dirección bajo la guía de la línea proletaria. No esperó que el proletariado creciera de su tamaño diminuto en China para hacer la revolución y derrocar el imperialismo.

De hecho, Mao y la llamada "banda de los cuatro" encabezaron la Gran Revolución Cultural Proletaria, donde la línea de esperar que los expertos y los técnicos construyeran el socialismo fue aplastada.

Mao supo que si los individuos como Liu Shaoqi y

Deng Xiaoping controlasen el Estado, ellos promoverían el economismo para que los obreros no se preocuparan del estado mientras se los robaban; y adoptarían una línea comandista y reinarían sobre la masas supuestamente tontas y suprimirían el potencial de las masas de construir el socialismo. Igual a lo que sus equivalentes rusos Khrushchev, Brezhnev y Andropov hicieron en la Unión Soviética.

Para evitar una restauración del capitalismo a la Soviética; Mao y la "banda de los cuatro" lanzaron la Gran Revolución Cultural Proletaria contra los oficiales de alto rango que llevaban al partido por el camino capitalista. Con la ayuda de la juventud estudiantil en el movimiento de la Guardia Roja, Mao lanzó la GRCP al nivel nacional. La GRCP le ofrece al mundo las lecciones más avanzadas disponibles acerca de la lucha contra el economismo, obrerismo, comandismo, y la línea de expertos al mando.

Sobre cuales fueron sus realizaciones más importantes, Mao dijo: "librar a China del imperialismo japonés y derrocar a Chiang Kai-shek, en una mano, y en la otra, llevar a cabo la Gran Revolución Cultural Proletaria." El hecho de que Mao le daba tanta importancia a la GRCP, muestra que el control proletario del estado es el objetivo primero y principal para avanzar la revolución y prevenir el regreso a los estilos de vida viejos y opresivos.

La lucha de clases, sobre todo las revoluciones, mueven la historia hacia adelante. Las relaciones de clases son, y siempre han sido, caracterizadas por la lucha de clases. El aspecto más importante y decisivo de las relaciones de clase es la lucha por el control del estado. A esto se refiere Mao en parte cuando dice "la línea ideológica y política lo decide todo."

Lo que todos los revisionistas tienen en común es que reemplazan la crucialidad de la lucha de clases por aquella de los objetos y de la tecnología. Respectivamente, en ambas sociedades soviética y china, a los expertos en producción y tecnología se les otorga las posiciones más altas. El revisionismo, la teoría que dice que las fuerzas productivas son el elemento más revolucionario de la sociedad, por ejemplo, en las manos de los oficiales de más alto rango en el partido, es en sí una lucha de clases de la burguesía contra el proletariado. Es decir, si los oficiales revisionistas del partido tienen éxito, y toman el control del estado y establecen el socio-imperialismo. Entonces, la lucha de clases del proletariado contra la burguesía ya no es el factor más importante en determinar cómo se organiza la economía. Lo mismo que en la economía capitalista, cualquier cosa que aumente la producción, diferenciales de sueldo más grandes, el establecimiento de una elite técnica más grande y más anti-proletaria y la reducción de las oportunidades para las masas, llega a ser imperativa. El criterio de acuerdo con las ganancias es restaurado y la producción llega a ser totalmente ligada con la lucha de la

burguesía contra el proletariado. Sin embargo, con la restauración de la anarquía de la producción, los días del socio-imperialismo están contados.

El MRI nunca esperará que las relaciones de clases cambien, ni antes ni después de la revolución. El MRI quisiera esperar al proletariado mismo. El "Obrerismo," el culto a los obreros, hagan lo que hagan, y el "economismo," el esperar que las condiciones económicas produzcan revolucionarios hechos y derechos, sobre todo mediante luchas salariales, no sólo son maneras de parar o retrasar el avance de la línea revolucionaria ahora, sino que también son buenas maneras de echar a perder una buena oportunidad revolucionaria.

Los imperialistas Yanquis no caerán a la voluntad del MRI. Pero al exponer cada atrocidad que cometen contra los explotados y las personas gravemente afectadas por las guerras, el MRI acelera la venida del momento cuando los imperialistas no gobiernen más y acerca la oportunidad de arrebatarse el estado a aquellos propensos a iniciar una guerra nuclear debido a la lógica del capitalismo.

Los Fundamentos Principales del MIM

Publicado en MIM Notes #40, el 4 de marzo de 1990

Reeditado en julio 1991 por Cuadro 0

Reeditado en diciembre 1994 por Cuadro B52 y Cuadro 234

Este documento fue publicado en MIM Notes 40 (el 4 de marzo de 1990) y desde entonces ha sido aceptado oficialmente por el partido y su membresía en general por medio del voto. Con él se ponen al día un poco los documentos fundamentales y se ayuda a distinguir la línea del MIM de las de otros partidos. También nos proponemos demostrar, en términos más comprensibles, lo que significa ser un comunista y un Maoísta.

En condición de vanguardia comunista, el MIM intenta tomar una posición sobre toda cuestión por medio de una membresía informada y la discusión activa en ambos sus periódicos y sus libros teóricos.

El MIM sabe que no es posible cambiar la naturaleza fundamental de los Estados Unidos sin una revolución armada. La papeleta de voto absolutamente nunca alterará fundamentalmente la dominación de los hombres sobre las mujeres, la clase del capitalista sobre la clase proletaria, o la nación blanca sobre la Nación Negra, Latina y las Naciones Indígenas.

Sin embargo, cuando el MIM ataca el imperialismo Yanqui, hay varias áreas que son el enfoque principal de tal ataque.

El poder de grupos opresores sobre los oprimidos. En esta categoría el partido trabaja para acabar con la opresión de las mujeres, las nacionalidades y las clases. A

DEFINICIONES

¿Que es el Maoísmo? De poco sirve decir que el Maoísmo es el conjunto de las obras de literatura del celebre Mao Zedong o la doctrina que guió la primera revolución exitosa llevada a cabo por campesinos en el Tercer Mundo, la gran liberación de China en 1949. La revolución completa es fundamental dentro de la perspectiva del MIM sobre el Maoísmo. Es decir, todas las relaciones sociales, culturales, políticas, y económicas deben ser revolucionizadas, y que el pueblo no será liberado simplemente después de quebrantar al estado y aplastando al capitalismo. Ciertas organizaciones, individuos, o ideologías que se enfocan en una cuestión solamente —imperialismo, racismo, sexismo— típicamente abandonan el resto de las cuestiones a merced del status-quo. El Maoísmo dicta que mientras se lucha contra el estado, el partido está obligado a establecer una nueva cultura revolucionaria, que no está basada en ideologías de codicia y dominación. El partido debe encabezar una revolución contra el estado y contra todos los tipos de chovinismo: nacional, de género sexual, y racial entre sus cuadros.

El Maoísmo acepta el concepto Leninista de la necesidad de un partido de vanguardia. Es decir, el MIM sostiene que hay una manera correctísima de elaborar una revolución dadas las opciones, por las cuales también se debe luchar.

Mao fue el primer líder comunista que expresó correctamente que la lucha de clases continua aún bajo el socialismo y debe continuar dentro del partido y a veces en contra del partido.

En el sentido histórico, el Maoísmo en calidad de doctrina liberó a China e influyó muchos otros movimientos revolucionarios incluso dentro de los EE.UU. Para formular su análisis el MIM se basa y estudia la historia de otras revoluciones y movimientos sociales.

Capitalismo: El capitalismo existe donde sea que elementos no obreros controlen la producción de bienes por los obreros, aún cuando la propiedad privada sea propiedad estatal oficialmente. Dentro del capitalismo, la democracia para la clase obrera es socavada a causa de su falta de control de sus propios talleres, y de la sociedad en total. Los obreros carecen de cualquier tipo de control respecto a la organización de su lugar de empleo o el producto que será elaborado. En los EE.UU. la gente en las áreas urbanas poseen control mínimo de sus alrededores. No controlan la policía, o la manera en que sus impuestos serán utilizados, e indudablemente el sistema de "justicia" está fuera de control.

Socialismo: Esto incluye la organización de la sociedad de acuerdo a las necesidades del ser humano, no las ganancias. La visión del MIM sobre el socialismo incluye la mayor cantidad de democracia proletaria posible. La dictadura del proletariado, el sistema de poder el cual protege la democracia, es decir, la gran mayoría de personas será capaz de controlar su destino en lugar de tener que obedecer los decretos de una minoría más poderosa. En los EE.UU. la clase capitalista (los ricos) dictan la manera en que el gobierno será operado y la estructura del trabajo y de la cultura. Bajo el socialismo, la clase capitalista será desarmada a favor de la dictadura obrera.

Estado-capitalismo: Esto describe los llamados países

la larga, los comunistas también estamos a favor de la abolición del estado y de la diferencia entre líderes y seguidores, la ciudad y el campo, así como la de la labor mental y la manual. La destrucción de cualquier desigualdad de clases (desigualdades garantizadas por el capitalismo) no destruirá automáticamente al sexismo, antihomosexualismo, chovinismo nacional o al racismo. El partido debe tener un análisis separado de estos tipos de opresión.

Entre estas cuestiones, el MIM comprende que el imperialismo, socio-imperialismo y militarismo son las que merecen la mayor atención estratégica en este momento en la historia. Actualmente, ningún movimiento contra la opresión puede tener éxito sin la abolición del imperialismo y del militarismo.

El Imperialismo. Lenin define al imperialismo como la fase más alta de capitalismo dentro de un país caracterizado por la presencia de enormes corporaciones multinacionales que invierten en el extranjero. Incluyendo el fenómeno del mundo blanco occidental saqueando al Tercer Mundo subdesarrollado. Los Estados Unidos, Europa y Japón construyen fábricas que emplean "labor barata" en países subdesarrollados tales como México, Brasil o Singapur.

Las industrias pagan al obrero salarios apenas suficientes, o menos, para conservarlo vivo mientras le sacan superganancias al producto que elaboran el cual se vende al Primer Mundo.

Las mismas compañías utilizan la violencia y generalmente disfrutan del apoyo de los gobiernos de sus países de origen, gobiernos imperialistas, para mantener a los obreros del Tercer Mundo en su lugar y para destruir la economía y el medio ambiente de estos países. Las personas blancas que trabajan para estas compañías en los Estados Unidos están muy satisfechas con sus sueldos altos y víveres baratos mientras las personas del Tercer Mundo pagan las consecuencias de la abundancia en América. El MIM sostiene que todas las acciones llevadas a cabo por los revolucionarios en los Estados Unidos deben ser dictadas por los intereses del proletariado internacional, el cual habita, sobre todo, en el Tercer Mundo.

El Social-imperialismo. Social-imperialismo es una frase que se refiere al "socialismo en palabras, imperialismo en hechos." Ella aplica a la vieja Unión Soviética post-Stalin que tenía una historia de práctica imperialista expresada obviamente por el bombardeo de Eritrea, la invasión de Afghanistan y todas las maniobras en general para afianzar una esfera internacional de influencia.

Sobre el militarismo. El MIM se opone absolutamente, en todo nivel, al militarismo, desde la policía, en lo bajo, hasta el ejército Americano y su papel militar como policía global para darle fuerza a la economía y agenda política Americana. Esto significa actuar contra las investigaciones del ejército en las universidades, movilizarse en contra del

poder policiaco, y apoyar las luchas de liberación nacional contra el ejército de los EE.UU. El Salvador, Timor Oriental y las Filipinas son países con luchas anti-imperialistas de liberación que el MIM apoya aún cuando el partido no está de acuerdo con parte de sus plataformas o estrategias. En todas las guerras agresivas imperialistas de los EE.UU, incluso contra otros imperialistas, el MIM espera que los EE.UU sea derrotado.

Las Guerras Mundiales no satisfacen los intereses del proletariado internacional. El proletariado recibe las balas y los imperialistas reciben la plata.

La probabilidad de que la actual IIIª Guerra Mundial empeore. El MIM sostiene que mientras la hegemonía yanqui se desmenuza, como lo ha estado haciendo desde la mitad de los 1970's, es posible que la máquina militar de los EE.UU. se sobre-extienda y posiblemente ocasione un holocausto nuclear. Las señales son obvias: las invasiones de Líbano y Grenada, la colocación de minas explosivas en un puerto nicaragüense, y las invasiones de Panamá, Irak, Somalia y Haití. Los EE.UU colocan y controlan tropas en operaciones alrededor de todo el mundo y el potencial para que las fuerzas, compuestas de voluntarios, fácilmente se desmoronen por exceso de operaciones se contempla muy fácilmente. El MIM vigila contra el militarismo y el imperialismo, y cuando las tropas de los EE.UU. luchan en guerras extranjeras, hasta ciertas personas sin interés serio en el cambio revolucionario simpatizan con el MIM.

Mitos Sobre el Maoísmo

Publicado en MIM notes #40, Marzo 4, 1990

Mitos Comunes [con corrección parcial]

■ De acuerdo a la CIA, aproximadamente 3 millones de personas murieron de hambre en la Gran Revolución Cultural [pero no fueron ejecutadas por Mao].

■ En la Gran Revolución Cultural hubo violencia por todos lados [pero habitualmente llevada a cabo por los enemigos de Mao; Mao dió ordenes estrictas contra la violencia innecesaria.]

■ Mao se oponía a todos los intelectuales y a la educación, [no es cierto, él solamente estaba en desacuerdo con el sistema educativo elitista del oeste].

"Mao era un Asesino"

Mao tomó esponsabilidad gubernamental por 800,000 ejecuciones entre 1949 y 1954. Estas fueron ejecuciones llevadas a cabo en juicios populares contra los elementos más odiados, lacayos pro-Japoneses, que habían tormentado a las masas. (1)

"socialistas" tal como la antigua Unión Soviética, Europa Oriental, y la China. Este término señala que estos países no son socialistas, y a veces nunca lo fueron, tal como es el caso de la Europa Oriental. La Unión Soviética y la China son sociedades represivas la cuales despojan a los obreros del control de su empleo y sus productos. El estado en estas sociedades desempeña el mismo papel de la clase capitalista en los EE.UU. La única diferencia es que la propiedad privada no es esencial para el estado-capitalismo.

Burguesía: "La clase de los grandes capitalistas que, en casi todos los países desarrollados, están exclusivamente en posesión de todos los medios de consumo, los materiales crudos y los instrumentos necesarios para su producción." (1) "La clase de los capitalistas modernos, dueños de los medios de producción social y empleadores de la labor salarial." (2)

Chovinismo: Prejuicio egoísta, ser corto de vistas o propenso a respaldar a sus propios ciegame a pesar de la realidad, por ejemplo, la creencia chovinista primermundista que los trabajadores del Primer Mundo son mejores que aquellos del Tercer Mundo.

Trabajo efectuado: Ya terminada la labor y cristalizada en carros, herramientas, lo que sea que el obrero haya elaborado, se llama "trabajo efectuado." La gente intercambia mercancías con *trabajo efectuado* adentro, es decir, ellos intercambian un tipo de trabajo efectuado por otro.

Explotación: La apropiación de plustrabajo por los capitalistas. Las formas de plustrabajo más importantes son las ganancias y el desperdicio. Nuestras tesis en esta edición demostrarán que los trabajadores Euroamericanos no son explotados porque no producen plustrabajo y toman parte en el saqueo capitalista del Tercer Mundo y comparten el botín, mientras a menudo desperdiciando la labor del Tercer Mundo en decadencia o planeo económico irracional. Las medidas del gobierno de EE.UU. de las ganancias empresarias incluyen muchas cosas a las cuales Marx no se refirió en su definición de las ganancias. El gobierno cuenta las ganancias de la gente común igualmente que las de los banqueros, especuladores de bienes raíces, manufacturadores, agricultores capitalistas y pequeños comerciantes. Todas las ganancias que reciben los varios capitalistas son parte de la explotación a la que Marx se refirió. Sin tales ganancias, ni siquiera los mismos capitalistas permitirían que el sistema capitalista sobreviviera. Los capitalistas saben esto y a base de ello han formado una alianza con la clase trabajadora blanca. Lo que el gobierno de EE.UU. no nos ayuda a medir son los pagos exagerados, de ganancias que provienen del saqueo del Tercer Mundo, que reciben los trabajadores blancos. Recordemos que el Tercer Mundo incluye a toda latino América, Africa, una gran parte de Asia, e islas en el Pacífico.

Aristocracia Obrera: La aristocracia obrera incluye a la elite de trabajadores en el mundo a quienes los capitalistas han sobornado con ganancias extraídas de otros trabajadores. Lenin dijo que el imperialismo le da a la Burguesía ganancias suficientes como para "dedicar una parte (y no pequeña) para sobornar a sus propios trabajadores, y crear una cierta clase de alianza ...entre los trabajadores de una

dada nación y sus capitalistas..." "Hay una tendencia de los burgueses y los oportunistas de convertir un número de naciones bastante ricas y privilegiadas en 'eternos' parásitos de la humanidad, a 'descansar en los laureles de la explotación de los negros, indios, etc., manteniéndolos sujetos con la ayuda de las excelentes armas de exterminio proveídas por el militarismo moderno." Lenin sostenía que había una creciente aristocracia obrera que le debía su posición a los trabajadores explotados y super explotados alrededor del mundo.

Trabajo Vs Fuerza de Trabajo: "Los capitalistas compran la fuerza de trabajo para utilizarla, y la la fuerza de trabajo en acción es el trabajo mismo." (3) La fuerza de trabajo es la habilidad de trabajar. La fuerza de trabajo es aquello que los obreros venden a los capitalistas a cambio de un salario monetario. La labor es el trabajo en acción. "En una mano todo trabajo es, hablando fisiológicamente, un desembolso de la fuerza de trabajo." (4) El valor de la fuerza de trabajo es el "...costo de conservar o reproducir al obrero..." (5)

Pequeña Burguesía: La pequeña burguesía es la clase dueña de sus propios medios de producción y que trabaja para ella misma. La pequeña burguesía se encuentra entre la clase trabajadora y la clase capitalista. Es posible que la pequeña burguesía se autoexplota, pero no que explote otros trabajadores, si lo hace, no explota lo suficiente como para ser principalmente explotadores; esa posición está reservada para la burguesía.

Proletariado: La clase de trabajadores que tiene la "libertad" de vender su fuerza de trabajo y no tiene otros medios de manutención. El proletariado es la clase de explotados o superexplotados, esta clase no incluye a la aristocracia obrera sobornada. Por eso Lenin escribió que estaba "obligado a distinguir entre la capa superior de la clase obrera y la capa inferior del proletariado propio."

Revisionismo: El alteramiento de principios fundamentales del Marxismo, tal como la necesidad de la lucha de clases como motor de la historia. Una doctrina que no se autodenomina Marxista no puede ser llamada Revisionista.

Superexplotación: Un obrero que recibe un salario menor que el valor de su fuerza de trabajo es un obrero superexplotado. Es decir, al obrero le pagan menos que lo necesario para subsistir.

Superganancias: Estas son las ganancias que provienen de los obreros ganando menos dinero que lo necesario para la subsistencia obreros superexplotados. Ganancias obtenidas "sobre y por encima de las ganancias que los capitalistas exprimen de su "propio" país." (6)

Notas:

1. Federico Engels, Fundamentos del Comunismo.
2. F. Engels, "Prefacio a la edición Inglesa de 1888, del Manifiesto del Partido Comunista.
3. Carlos Marx, Capital, Vol. 1, New York Internacional Publishers, pg. 177.
4. ibid, pg. 464. ibid, pg. 46.
5. ibid, pg. 538.
6. Obras Escogidas de V. I. Lenin, New York International Publishers, 1971, pg. 175.

Pero los "hechos" citados más a menudo para avalar la imagen de asesino de Mao, son la Gran Revolución Cultural, y El Gran Salto Adelante. La prensa habla incansablemente sobre 20 millones de muertes en el Gran Salto. La verdad es que esas muertes ocurridas de 1958 a 1960, y los años siguientes 1960-1 son debidas al hambre, y no a las ejecuciones. (2) Las inundaciones y las sequías afectaron seriamente más de la mitad del territorio Chino. La Unión Sovietica también retiró su ayuda industrial en 1960 llevándose consigo prácticamente la mitad de la industria China.

Si se usa el método de contar muertes a causa del hambre, obviamente los peores asesinos son los jefes del mundo capitalista, por que es ahí donde ocurren todas las muertes a causa del hambre. 14 millones de niños mueren *anualmente* de hambre, sobre todo aquellos en los países capitalistas de Asia. En China, hogar del 25% de los niños del mundo, de no haber sido liberada por el Partido Comunista de China esta situación sería bastante más grave en el presente. (3) En esos tiempos, 22 millones de Chinos murieron de hambre durante la Segunda Guerra Mundial, gracias al régimen pro EE.UU.

Usando el mismo método que la prensa y la inteligencia burguesa utiliza, en los Estados Unidos en 1986, 75,980 Negros murieron a causa de recibir cuidado médico inferior al de los blancos. (4) Si los Estados Unidos tuviese el mismo tamaño que China, esa cifra sería cerca de 300,000 negros muertos *anualmente*!

Si Mao fue un asesino, entonces sus predecesores capitalistas son aún más asesinos porque el tiempo del trancurso de la vida de la población China se duplicó de 35 años bajo los capitalistas a 69 bajo la revolución comunista que Mao encabezó. (5)

En cuanto a la Revolución Cultural, los analistas occidentales tratando de engañar, exclaman que toda la violencia que ocurrió desde 1966 a 1976 fue la responsabilidad de Mao. Aunque solo había un pequeño número de observadores occidentales en la China durante la Revolución Cultural, la mayoría de estos están dispuestos a atribuir cientos de miles, hasta millones de muertes a la Revolución Cultural. Habitualmente nunca mencionan hechos en particular, o específicos. Habitualmente la persona abriendo la boca niquiera estuvo presente. No hay un occidental que pueda afirmar haber hecho un estudio extenso. En todo caso, sí es posible que hayan habido millones de muertes en la Revolución Cultural, pero está claro que no ocurrieron por orden de Mao. Mao claramente ordenó que no debería de haber violencia en la Revolución Cultural. El Comité Central del PCCh dijo, "Cuando hay debate, debe ser manejado por el razonamiento, no por la fuerza." (6)

Más aún, la violencia ocurrida en la guerra civil fue, en gran parte la responsabilidad de las facciones opuestas a

Mao.

Media vez que los 20,000 homicidios, las 75,000 muertes de Negros a causa de la discriminación, la muertes de un trabajador cada 5 minutos en un accidente de trabajo, y la muerte de un niño cada 5 minutos por falta de comida o dinero; sean la responsabilidad del presidente, entonces es correcto culpar a Mao por la violencia durante la Revolución Cultural. (7)

Los enemigos de Mao eran más realistas que los propagandistas occidentales. Ellos culparon a Mao y sus seguidores directamente, "La banda de los Cuatro," por un total de 34,000 ejecuciones y otras muertes causadas por otros medios de represión durante la RC. Si los enemigos de Mao no están mintiendo, ¿deberían haber sido ejecutados los 34,000 individuos? El MIM desconoce los hechos. Nadie lo sabe excepto los seguidores de Mao que están encarcelados y los enemigos de Mao de alto rango en el partido y las masas, las cuales no han sido entrevistadas de ninguna manera sistemática.

La filosofía propia expresada por Mao es la misma del MIM. Se puede justificar la ejecución de un asesino o alguien que ha destruido una fábrica; sin embargo, en la mayoría de los casos incluso todos los casos escolares, del ejército, y del gobierno, Mao afirmó: "¿Que hay de malo en no ejecutar a individuos? Aquellos partidarios de la reforma obrera deben ir a participar en la reforma obrera, así lo inútil puede ser convertido en algo útil. Además, las cabezas no son como los puerros. Cuando son cortadas no vuelven a crecer. Si una cabeza es cortada erróneamente, no hay manera de corregir el error aún si uno lo desea." (8) Si los Maoístas no ejercieron esta filosofía, el MIM no los defiende.

El MIM sabe con seguridad, y las estadísticas están disponibles a todo el público aún en los EEUU, que Mao logró lo máximo (más que ningún otro líder político en este siglo y probablemente jamás en la historia) en reducir la violencia de toda clase combinada.

Aún muchos de sus propios enemigos los cuales fueron expulsados del partido sobrevivieron. Deng Xiaoping, el actual líder de China, sobrevivió después de ser expulsado del partido por ser el revisionista número dos y fue enviado a un campo de reeducación. Los días 3 y 4 de Junio de 1989, Deng ordenó al ejército dispararle a cientos de estudiantes protestantes en la Plaza Tiananmen.

"Los Maoístas reprimían a todos los intelectuales y a la educación"

Mao no se oponía a la educación. Él se oponía a la educación estilo occidente debido a que es utilizada en la creación y justificación de la existencia de las clases autointeresadas que no le sirven al público de nada necesariamente. De acuerdo a Mao, la educación no debería

crear credenciales los cuales legitiman el poder, los ingresos y el estado de oficinista del individuo. En lugar de eso, la educación y los intelectuales deben servir al público, a las comunidades de donde provienen los estudiantes e intelectuales, a las comunidades que producen comida y otros bienes que los intelectuales necesitan para sobrevivir.

Esta doctrina, implementada especialmente cuando Mao ordenó a los intelectuales irse a vivir con los campesinos para ayudarlos, educarlos y aprender de ellos, vuelve locos a los propagandistas burgueses occidentales por que este fue un golpe mortal contra los privilegios y la legitimidad de la superioridad de la clase alta sobre el pueblo. Fue un golpe contra el sistema de la legitimización de la creación de las clases en la sociedad.

La siguiente es una orden que fue dada por el Comité Central de PCCh al principio de la Revolución Cultural: "Respecto a los científicos, los técnicos, y los miembros de personales directivos obreros, mientras se mantengan patrióticos, trabajen fervorosamente, y no se opongan al partido o al Socialismo, y no mantengan ninguna clase de relación ilícita con ningún país extranjero, nosotros debemos continuar aplicando en el movimiento presente la política de "unidad-crítica-unidad." (9)

Habían individuos proclamando ser Maoístas los cuales favoraban atacar a los intelectuales y al 95% de los miembros del partido comunista. Mao los denominó "ultraizquierdistas". Los ultraizquierdistas desviaron los ataques maoístas contra los revisionistas de alto rango en el PCCh, hacia pequeños profesores sin ningún tipo de poder estatal. Los ultraizquierdistas, algunos concientemente y otros no, querían que la revolución fallara. El MIM no apoya la línea ultra-izquierdista de invocar la violencia contra los intelectuales.

Notas:

1. "A quien hemos ejecutado? ¿Que tipo de gente? Elementos odiados por las masas, y merecidamente." (*Chairman Habla al Pueblo--Chairman Mao Talks to The People*, NY: Pantheon Books, 1974), p. 77. Mao también dijo que menos ejecuciones serían efectuadas en el futuro. (Ibid., 78)
2. Un erudito burgués sobre la China, Roderick MacFarquhar, dice que aproximadamente entre 16.4 millones y 29.5 millones de personas murieron. *Origins of the Cultural Revolution: Great Leap Forward 1958-60* (NY: Columbia University Press, 1983), p. 330. Al igual que otros eruditos burgueses, MacFarquhar llega a esta conclusión utilizando estadísticas de mortalidad proveídas por el gobierno Chino, el cual vale señalar era administrado por enemigos de Mao y dijeron que el Gran Salto fue un rotundo fracaso.
3. De acuerdo con Ruth Sivard, la cantidad de muertes anual a nivel mundial es 14,000,000. Una parte grandísima de estas muertes ocurren en los países capitalistas Asiáticos. *World Military and Social Expenditures 1987-8*, p. 25.
4. Comparando la población negra con la blanca de la misma edad en los Estados Unidos, la proporción de muertes en 1986 para la población negra era de 7.8 por cada 1,000 y 5.2 por cada 1,000 para los blancos. (*Statistical Abstract of the United States 1989*, p. 74) Habían 29.223 millones de negros en los EE.UU. 1986. (Ibid.)
5. Associated Press in Ann Arbor News, 10/1/89, b9.
6. Comité Central del PCCh, 8 de Agosto de 1966. *People's China*:

Social Experimentation, Politics, Entry onto the World Scene 1966 through 1972 (NY: Vintage Books, 1974), p. 277.

7. Vicente Navarro, "Historical Triumph: Capitalism or Socialism?" *Monthly Review*, November, 1989, pp. 49-50.

8. *Chairman Mao Talks to the People*, p. 78.

9. Comité Central del PCCh, 8 de Agosto de 1966. op. cit., p. 281.

10. Para ver ejemplos de tesis por ultraizquierdistas opuestos al Maoísmo, vea *China: The Revolution Is Dead—Long Live the Revolution* (Montreal: Black Rose Books, 1977).

¿Quien es un comunista?

Publicado en *MIM Notes* 43, 1 de Agosto, 1990

Reeditado en Noviembre de 1994 por Cuadro B52

El Comunismo es la abolición del poder de ciertas personas sobre otras. Esto significa acabar con toda la "opresión," sea opresión de naciones sobre naciones, clases sobre clases, hombres sobre mujeres o cualquier otra división en la sociedad. Los comunistas trabajamos para crear una sociedad basada en la cooperación mutua, la paz y la justicia.

De todas las personas con intenciones comunistas incluyendo a los "anarco-comunistas", el MIM sólo desea como miembros a las personas que están de acuerdo con nosotros sobre el estudio de los experimentos históricos en los países extranjeros para avanzar hacia el comunismo. El resto de aquellos pertenecen en otras organizaciones, organizaciones cuyas tendencias políticas han demostrado históricamente ser menos efectivas en darle fin a la opresión.

El MIM nunca diría que las personas deben comenzar sus análisis de toda la política desde el punto de partida de la situación en China y la antigua Unión Soviética. Al contrario, las experiencias con el comunismo en el extranjero son sólo interesantes para los comunistas, las personas que quieren abolir el poder de naciones sobre naciones, clases sobre clases y géneros sobre géneros, orientaciones sexuales etc. igualmente que la disolución del estado a la larga.

No obstante, la unión de los comunistas al MIM se basa en sus posiciones sobre la Revolución Cultural en China (1966-1976) y su oposición al socio-imperialismo soviético, y al capitalismo estatal que existió allí desde 1953 hasta el derrumbamiento de la unión. Estas dos posiciones son nuevas porque sostienen que la lucha de clases continúa después de la revolución socialista dentro de un país. Esto es lo que fundamentalmente distingue al MIM entre muchas otras organizaciones trabajando para acabar con la opresión.

Aquellos entre nosotros que partimos desde la perspectiva del oprimido, sabemos que en el momento en que una organización partidaria de los oprimidos aparece, los Estados Unidos revela su fascismo. Los pueblos del

Tercer Mundo son los que sufren continuamente a causa de ese elemento de los Estados Unidos. Cuando una parte del proletariado internacional se alza en armas dentro de las colonias interiores de los Estados Unidos, tal como el Partido de las Panteras Negras en los 1960s, recibe el mismo tratamiento que reciben los demás los pueblos oprimidos en el Tercer Mundo.

En cuanto a la clase trabajadora blanca, se sabe que no necesita una organización de vanguardia para luchar por sus demandas y las de otros aliados del imperialismo. Los opresores no le dan a los genuinamente oprimidos tales lujos como las reformas y las concesiones. Los oprimidos necesitan una organización disciplinada, un partido de vanguardia, tal como lo planteó Lenin, para luchar por la abolición de toda la opresión.

Para aquellos entre nosotros que queremos cambiar el mundo en lugar de sólo pensar en él, y que nos importa lo que ocurre en la práctica no solamente en la teoría, que nos importa la magnitud de un movimiento político de acuerdo a su efecto a largo plazo comparado al efecto de otros movimientos, y no comparado a alguna teoría. El MIM está seguro que aquellos que ambicionan la abolición de toda la opresión se darán cuenta que el Marxismo-Leninismo-Maoísmo ha probado ser la ciencia más eficaz.

¿Quién es un Maoísta?

Publicado en *MIM Notes* 42, el 18 de junio de 1990

Reeditado Noviembre de 1994

por Cuadro B52 y Cuadro 234

En el sentido más simple, un Maoísta sostiene una crítica específica dentro del comunismo o es un cierto tipo de comunista. Los comunistas trabajamos para abolir la dominación en la sociedad, el poder de un grupo sobre otro, incluso de una clase sobre otra.

El MIM define a los Maoístas conforme a su entendimiento sobre los dos experimentos históricos socialistas más grandes: la Unión Soviética y China. Solamente mediante un entendimiento minucioso de estos experimentos socialistas y sus epílogos es que una persona puede adquirir más comprensión acerca de las fuerzas motoras de la historia y la dirección en que va el comunismo moderno dentro de los Estados Unidos, y el resto del mundo. Las siguientes son las posiciones del MIM:

1. La Unión Soviética era un país estado-capitalista. Esto significa que mientras la Revolución Bolchevique de 1917 si colocó a Rusia en el sendero del comunismo, y continuó sobre el mismo bajo Stalin, la derrota llegó para el proletariado; y la restauración burguesa del capitalismo

ocurrió en la USSR cuando adoptó métodos económicos típicos del capitalismo. El mismo proceso de restauración burguesa del capitalismo ocurrió en China después de la muerte de Mao y el arresto de la llamada banda de los Cuatro. El estadocapitalismo significa que el estado administra la economía de la misma manera que lo hacen los capitalistas, con énfasis en las ganancias y los mercados, no en las necesidades del ser humano. Existe una clase compuesta de burócratas del estado al mando de la producción, una burguesía del estado.

2. La Revolución Cultural China es la fase histórica más alta a la que ha llegado el comunismo. De 1966 a 1976 en China, la sociedad entera atravesó un estado de revolución interior, principalmente la movilización de los obreros, estudiantes y campesinos contra la burocracia del partido para someterla más al poder del pueblo. Esa fue una restructuración de los sistemas del cuidado médico, la educación, el trabajo, de los principios culturales, hasta los asuntos de la vida cotidiana. Todo esto acabó en 1976 cuando la llamada banda de los Cuatro, los sucesores de Mao, fue arrestada en un golpe de estado.

3. Para los Maoístas en el Primer Mundo y en sus colonias interiores, es necesario reconocer que las clases trabajadoras de los países imperialistas no son explotadas y por lo tanto no son revolucionarias. Son una aristocracia obrera, y por consiguiente sus intereses son los opuestos a aquellos del proletariado internacional. En el Tercer Mundo esta pregunta es importante solamente para saber distinguir a los amigos y enemigos internacionales. Sin embargo, la cuestión no es divisiva en el tercer mundo. De estos conceptos y la creencia en un partido, no solamente habladuría o activismo individual, consiste el Maoísmo. Para unirse al MIM una persona debe entender y mantener esas críticas y actuar conforme a la disciplina del partido en los demás asuntos. Esto significa ejercer la línea del partido en público, el centralismo democrático. La creencia en un partido se debe llevar a cabo en la en práctica. Esta creencia es mejor practicada cuando se es miembro de un partido.

¿Quiénes son nuestros amigos? ¿Quiénes son nuestros enemigos?

*Publicado en MIM Notes #45, el 1 de octubre de 1990
por Cuadro 12*

En 1926, Mao Zedong hizo la pregunta: "¿Quiénes son nuestros enemigos y quiénes nuestros amigos? ...para distinguir a los auténticos amigos de los verdaderos

enemigos, tenemos que hacer un análisis general de la condición económica de las diversas clases de la sociedad china y de sus respectivas actitudes hacia la revolución." (1)

Para evitar conducir al pueblo por el camino equivocado, los comunistas siempre necesitamos contestar estas preguntas. El MIM sostiene que, en el presente, la mayoría de los obreros blancos en los EE.UU., los obreros expertos, tradeunionistas, burócratas, etc., no representan una clase revolucionaria.

No producen plusvalor, más bien aprovechan las ganancias que resultan de la superexplotación del Tercer Mundo y de las naciones oprimidas interiores [en los EE.UU.]. No están preparados para abandonar sus aspiraciones burguesas y dejar sus trabajos de alto salario para el beneficio del proletariado internacional.

Este no es el resultado de la falta de dirección correcta, ni de un fracaso simple de desarrollar su conciencia de clase. La ideología que conduce a los obreros blancos a buscar más videograbadoras en lugar de acabar con los capitalistas tiene una base material que es en sí una barrera.

Hay ciertas personas que acusan al MIM de ser "anti-Marxistas" por "ignorar la clase obrera." ¿Es acaso esta una idea nueva en el Marxismo? En 1858 (hace 132 años), Engels le escribió a Marx: "El proletariado inglés se va aburguesando de hecho cada día más; por lo que se ve, esta nación, la más burguesa de todas, aspira a tener, en resumidas cuentas, al lado de la burguesía, una aristocracia burguesa y un proletariado burgués. Naturalmente, por parte de una nación que explota al mundo entero, esto es, hasta cierto punto, lógico." (énfasis del MIM) (2)

En su análisis del imperialismo, Lenin analizó con más profundidad el papel de esta "aristocracia obrera." Y escribió: "En la guerra civil entre el proletariado y la burguesía, se colocan inevitablemente, en números considerables, al lado de la burguesía," (énfasis nuestro) (2)

El análisis de clases formulado por el MIM se basa bastante en el penetrante trabajo histórico de J. Sakai en su obra 'Colonos: La Mitología del Proletariado Blanco,' (*Settlers: the Mythology of the White Proletariat* Morningstar Press, 1983).

El proletariado internacional no tiene nada que perder salvo sus cadenas, por lo tanto está totalmente preparado, con la dirección correcta, para hacer la revolución proletaria y darle fin a la opresión de clases completamente en el futuro.

Notas:

1. Mao, "Análisis de las Clases en la Sociedad china," (Marzo de 1926) Obras Escogidas t. I
Citas del presidente Mao Zedong Ediciones de lenguas Extranjeras, Pekin 1972. pg 14.
2. Lenin citó a Engels en su obra: Imperialismo, Fase Superior del Capitalismo, LENIN Obras Escogidas Editorial Progreso Moscú Pg 253.

¿Cuales son las preguntas

Inadecuadas? Preguntas de Marranos

Segunda Edición en MIM Notes #52, mayo de 1991
por Cuadro 5

Muchas personas, con buenas intenciones, le hacen preguntas al MIM que resultan ser frustrantes para ellas y para nosotros: "¿Quiénes son miembros del MIM? ¿Cuántos miembros tienen? ¿Dónde se basan? ¿Cuál es la historia política o "genealogía" de ésta o aquella persona? ¿Quién hizo ésta o aquella acción?" La pregunta frustra al interrogante porque el MIM no se la contestará. La pregunta frustra al MIM porque le hacen esa clase de preguntas más a menudo que le hacen preguntas teóricas importantes. Y a causa de que el MIM no contesta las preguntas inadecuadas, somos presa de cualquier rumor que quien fuera desee inventar. Muchos grupos padecen menos de esta clase de problemas porque contestan todo al abierto. El problema fundamental es que el MIM no tiene ninguna manera de saber con quien estamos hablando, con el pueblo o con el FBI, CIA, NSC, inteligencia militar, Mossad o cualquier otro agente represivo.

Nadie sabe quien es un agente y quien no lo es. Por lo tanto el MIM suplica su comprensión cuando no le contestemos esas preguntas que los represores gustan preguntarnos. Si una persona de buenas intenciones nos pregunta algo inadecuado, la pregunta es inadecuada sea quien sea. A veces los marranos no reciben toda la información de espionaje que les es útil. A veces sí. La membresía del MIM tampoco recibe información completa acerca de la estructura y número de miembros del MIM. Ésta es una decisión conciente hecha por la membresía misma del MIM, no una imposición antidemocrática de los líderes del MIM.

¿Quien es un Marrano?

Definición de marrano: Un marrano es un policía u otro representante del aparato represivo del gobierno, sobre todo aquel que le toca tumbar las puertas del pueblo o calladamente infiltrar un movimiento. El pueblo se dará cuenta que el MIM no menciona sus nombres o los detalles más importantes de su práctica política en el periódico; aunque un fragmento de la actividad del MIM se implica en el periódico para aquellos que quieren entender la naturaleza de nuestra influencia y los deseos de leer cuidadosamente. El MIM ha escogido no revelar todos los elementos que lo componen, especialmente desde 1984; pero esta no es una norma grabada en piedra.

Si alguna es la razón, es porque el MIM no es lo suficientemente profesional al respecto. El partido de

Lenin y Stalin sufrió bastantes golpes causados por la policía, esto le causo caos. El MIM toma consuelo en el hecho de que el partido de Lenin sobrevivió sin mayor daño, pero al mismo tiempo, no cabe duda que el MIM tiene un camino larguísimo que traversar antes que pueda igualar al partido de Lenin en su apogeo de disciplina y firmeza pre-1917.

El Pragmatismo

En varios números previos de nuestro periódico *MIM Notes*, se ha discutido que muchas personas le hacen preguntas al MIM a causa de preocupaciones pragmáticas, no porque son agentes del estado. La cuestión del tamaño en particular es un método pragmatista, utilizado por los pragmatistas para seleccionar una vanguardia a la cual unirse. El MIM rechaza ese método.

El MIM ha confesado en números previos de nuestros periódicos, no ser un partido grandísimo. Las personas que desean unirse a una organización por ser grande deberían unirse al Partido Demócrata o al movimiento ambientalista o algo amorfo por el estilo.

El MIM no exige que todo el mundo se convierta en sus miembros, sobre todo las personas que harían su decisión basada en nuestro tamaño. El MIM aprovecha el legado teórico de Mao acerca del liderazgo: Todo depende completamente en si la línea ideológica y política del partido es o no correcta. Cuando la línea del Partido es correcta, todo vendrá en su camino. Si no tiene seguidores, luego podrá tener seguidores; si no tiene armas, luego podrá tener armas; si no tiene poder político, luego podrá tener poder político " (S. Schram, ed. *Chairman Mao Talks to the People*, p. 290).

Esta ideología es muy diferente al pragmatismo, que dicta hacer o escoger lo que sea funcione al momento sin dirección.

Ambos, el partido Bolchevique de Lenin y el partido comunista de Mao pudieron catapultar partidos y frentes unidos grandísimos y muy bien financiados gracias a su comprensión científica del movimiento y de las realidades actuales de la historia.

La gente debe tratar de averiguar si el MIM tiene o no el análisis más científico de la historia presente, y no el tamaño de la organización. Queremos preguntas como ¿Quien tenía la razón acerca de lo que ocurriría en la Segunda Guerra Mundial -- Trotsky o Stalin? Los siguientes son algunas de las cuestiones más importantes:

- Fueron los Bolcheviques, no los Mencheviques, quienes evitaron que Rusia continuara dentro de la Iª Guerra Mundial.
- Fue el MIM quien correctamente predijo que habría desempleo y crisis económica en la Unión Soviética, no los Trotskistas y otros revisionistas pro-soviéticos.
- Fueron los Maoístas quienes desde el principio dijeron

que Deng Xiaoping quería reprimir el movimiento estudiantil en 1966, igualmente que en 1989, en Tiananmen.

• Finalmente, han sido los movimientos en la continuación de Marx, Engels, Lenin, Stalin y Mao que han ocasionado el progreso más rápido a la sociedad en los últimos 150 años.

Irónicamente, han sido los pragmatistas los que prefieren las organizaciones centradas alrededor de personalidades, tradeuniones con sueños irreales, los cuales nunca le han otorgado progreso al proletariado, ni un partido disciplinado, ni el pensamiento científico.

El Reformismo

Hay ciertas personas que tienen dificultad en aceptar que el estado reprime al pueblo brutalmente porque tienen la ilusión de que viven en una democracia con libertades y derechos civiles. Ellos nunca han experimentado la política revolucionaria o simplemente se hacen los sordos a lo que sucede a su alrededor.

El MIM ha sido blanco de numerosas y complicadas operaciones por el estado, pero decidimos que no hay razón, en este momento, de educar al público acerca de nuestra situación a estas alturas a causa de que deseamos continuar operando lo más clandestinamente posible.

En lugar de eso, el MIM distribuye literatura que examina la represión histórica en los Estados Unidos, sobre todo los ejemplos de los '60s y '70s. La razón de esto es que la manera en que el estado reprime a los revolucionarios no cambia. lo único que cambia es que la tecnología de espionaje "mejora" año tras año.

Las personas que no comprenden porqué la línea del MIM respecto a su actitud semi-clandestina deberían leer las obras: Nacionalismo Falso, Internacionalismo Falso y Agentes de Represión: las Guerras Secretas del FBI Contra el Partido de Panteras Negras y el Movimiento Amerindio. (*False Nationalism, False Internationalism y Agents of Repression: The FBI's Secret Wars Against the Black Panther Party and the American Indian Movement.*)

Las personas que han leído varios periódicos "sectarios" estarán informadas de tales cosas como el COINTELPRO [Programa de Contra Insurgencia] y las campañas de infiltración.

El estado dirige operaciones carísimas y paranóicas. Las personas que no saben esto no están listas para trabajar cercanamente con el MIM.

El Sacrificio Revolucionario

Hay ciertas personas que prefieren no operar clandestinamente porque eso significa que no recibirán la atención pública que recibirían si lo hicieran al abierto.

Muchos posibles revolucionarios también son oradores elocuentes y buenos organizadores y recibirían cierta

atención en los periódicos o en las manifestaciones si operaran al abierto y no adoptaran el tipo clandestino de trabajo del MIM.

El pertenecer a un partido de vanguardia también significa una tensión constante en la vida cotidiana. Esto implica que se hacen sacrificios a diario.

Abandonando la Clandestinidad

Hay ciertas circunstancias en las que es deseable no trabajar clandestinamente. Aunque Dennis Brutus no es un miembro del MIM, nos interesa examinar su experiencia para hacer este punto teórico.

Después de ser aclamado como un poeta Negro y activista contra el apartheid, Dennis Brutus se encontró rompiendo rocas junto a Nelson Mandela en la prisión en la Isla Robben de Sudáfrica. Luego el régimen lo deportó.

Cuando el estado ha deportado a alguien y es imposible regresar al país clandestinamente, tal como los organizadores de Lenin lo hacían a menudo en Rusia, ya no vale la pena operar clandestinamente. Al abierto, D. Brutus pudo dirigir la atención pública hacia su propia situación y públicamente encabezar el movimiento para expulsar a Sudáfrica de las olimpiadas. Su activismo al abierto y en el extranjero le llevó alegría a los corazones de aquellos luchando dentro de Sudáfrica.

Largo en los EE.UU., las administraciones de Reagan y Carter trataron de deportarlo. De nuevo no valía la pena operar clandestinamente. El tenía que llamar la atención pública hacia sí mismo. El MIM trabajó extensivamente en la campaña para evitar que Brutus fuese deportado.

El argumento que la fiscalía utilizó para tratar de deportar a Brutus fue clasificado como motivos de proteger a la seguridad nacional; tan importante fue el espionaje dirigido hacia Brutus.

Un agente del Buró de la Seguridad Estatal [Bureau of State Security (BOSS)] de Sudáfrica escribió que Brutus era uno de los 20 principales opositores al régimen del apartheid, en la estimación de BOSS.

Varios gobiernos occidentales cooperaron entre ellos en sus esfuerzos para espiar a Brutus. De vez en cuando, estas agencias le hicieron pública su vigilancia.

¿Es algo irrazonable sospechar que aquellos quienes trabajan con Brutus son también el objeto de la misma clase de espionaje? Es bastante probable que aquellas personas que trabajaron para evitar la deportación de Brutus inevitablemente reciban cierta cantidad de vigilancia.

¿Porqué habríamos nosotros dentro del MIM hacerle más fácil el trabajo al aparato represivo al operar completamente al abierto.

El Método Materialista:

Cómo seleccionar una Ideología

por Cuadro 5

Una de las cuestiones más comunes en el movimiento de izquierda es: ¿Que clase de labor revolucionaria es la más efectiva? El MIM le responde a esta pregunta vía comparación histórica. Ese es el proceso en el cual se examina a la historia y se determina cuales tipos de ideologías ocasionaron revoluciones más exitosamente.

La única manera en que se puede determinar cual es la manera que resultó ser más efectiva en promover el fin de la opresión es mediante el estudio de la práctica de muchas ideologías a través de la historia. En contraste, algunas personas piensan que es lo mismo comparar una idea abstracta con un movimiento real. Ese no es el método materialista. Al momento en que se empiezan a comparar ideas con movimientos verdaderos, e históricos, no hay manera de frenar la posibilidad de comparar toda clase de ideas con prácticas reales. *La práctica se compara con la práctica solamente.*

Son los intelectuales y los trotskistas quienes comparan las prácticas con sus ideas para ver que tan buena es la práctica. Con esta comparación, por ejemplo, es muy fácil descartar la práctica del Stalinismo con las ideas del Trotskismo o las ideas de Madison con las de Jefferson o lo que sea. Este método no es un método erróneo exclusivamente porque es trotskista, más aún, el trotskismo es erróneo porque utiliza ese método idealista para criticar al Stalinismo en lugar de comparar la práctica trotskista con la práctica stalinista.

En el mismo tema, no es justo comparar a Mao con Jesús en lo abstracto. Tal vez Mao no obedecía a los 10 mandamientos, pero sus seguidores tienen una práctica mucho mejor que los cristianos cuando se trata de acabar con el sufrimiento.

El único plano donde si tiene razón evaluar una práctica en relación con una idea es dentro de la práctica misma. Los Maoístas podemos determinar si hay mejores maneras de ser Maoístas y acercarnos a nuestra meta al discutir ideas dentro del Maoísmo. Aún así, la única prueba de la validez de una nueva idea Maoísta es el resultado de la comparación entre una práctica Maoísta con otra.

Hay una infinidad de ideas lógicas, desde los modelos económicos de salón de clase de profesores, hasta el Hare Krishna. Algunas ideas, sin embargo, si han tenido prácticas que han acabado con la opresión. Al escoger la ideología que tiene la práctica más efectiva históricamente de cambio social para acabar con la opresión, la persona se separa del dogmatismo y la religión. El Dogmatismo puede adoptar la forma de creer en reformas sea lo que sea; puede adoptar la forma de oponerse al dogma todo el tiempo, pero en todo caso el dogmatismo y la religión son en realidad ideales ilógicos de comparar manzanas con naranjas, siendo ideas

las manzanas y la práctica las naranjas. Los dogmáticos de todo porte concluyen que las naranjas deben parecerse más a las manzanas, en contraste los marxistas materialistas escogen las mejores naranjas.

El MIM formula la siguiente conclusión: 1) En el debate, debemos decidir cuando es apropiado el comparar prácticas entre sí mismas. 2) Después debemos decidir cuando es apropiado el desarrollar ideas dentro de la práctica.

La Lucha de Liberación Nacional:

El camino de la dominación imperialista al socialismo

por Cuadro 12

La contradicción principal en el mundo moderno existe entre los países imperialistas y las naciones oprimidas, incluso las naciones oprimidas dentro de los EE.UU. En estas condiciones la revolución socialista parte de la lucha por la liberación nacional encabezada por un partido comunista de vanguardia. El presidente Mao Zedong explicó este principio: "Cuando el imperialismo desata una guerra de agresión contra un país así, las diferentes clases de éste, excepto un pequeño número de traidores, pueden unirse temporalmente en una guerra nacional contra el imperialismo. Entonces la contradicción entre el imperialismo y el país en cuestión pasa a ser la contradicción principal, mientras todas las contradicciones entre las diferentes clases dentro del país...quedan relegadas temporalmente a una posición secundaria o subordinada."(1)

Las naciones son un fenómeno de la sociedad de clases. Las contradicciones de clases y de género existieron antes que las naciones. Las contradicciones de clases y de género determinan las contradicciones nacionales en la misma manera en que determinan y son parte de la contradicción del capitalismo. La liberación nacional cambia las condiciones en que las luchas de clases y de género ocurren; pero la liberación nacional en sí no puede resolver esas contradicciones.

En la era del imperialismo, el carácter dual de las naciones es éste: la contradicción principal en la escala mundial existe entre el imperialismo y las naciones oprimidas. Esta contradicción contiene dentro de sí muchas otras contradicciones: principalmente las contradicciones de clases y género. Consecuentemente, las contradicciones de clases y género determinan las contradicciones del imperialismo. Por medio de las luchas de liberación nacional, los intereses de las clases y los géneros se unen en oposición al imperialismo y la opresión nacional, por

consiguiente creando las condiciones para la destrucción eventual de la opresión de clases y de género.

Lenin argumentó: "El socialismo triunfante debe implantar necesariamente la democracia completa y, por consiguiente, no solo hacer efectiva la plena igualdad de los derechos de las naciones, sino realizar el derecho a la autodeterminación de las naciones oprimidas, es decir, el derecho a la libre separación política." (2)

Las personas de las naciones opresoras construyen alianzas de clases y de géneros que utilizan al nacionalismo para obtener sus intereses dentro de las naciones opresoras a costillas de las personas de las naciones oprimidas. Esas alianzas estratégicas son principalmente duales, la alianza entre la aristocracia obrera y la burguesía imperialista, y la alianza de géneros entre las mujeres y los hombres de los países imperialistas. Las personas de las naciones oprimidas, en cambio, establecen alianzas de clases y géneros para adelantar los intereses de sus naciones y asaltar al saqueo imperialista.

Su lucha es nacionalista revolucionaria, compuesta de un frente de una alianza entre las masas obreras y la izquierda de la burguesía nacional y de secciones de la pequeño-burguesía, y una alianza entre las mujeres y los hombres izquierdistas.

En las naciones opresoras la burguesía generalmente encabeza la alianza nacional de clases, y la patriarquía la alianza nacional de géneros.

En las naciones oprimidas el nivel de liderazgo obtenido por el proletariado (o su ideología) en la alianza nacional de clases, y el nivel de liderazgo obtenido por el feminismo en la alianza nacional de géneros, determina el potencial revolucionario de la lucha de liberación nacional.

Por lo tanto, las luchas de clases y de género respectivamente avanzan las luchas por la liberación nacional, las contradicciones de clases y géneros entre el imperialismo y las naciones oprimidas son prioridades por encima de las contradicciones interiores (y las contradicciones interiores proveen combustible para el motor del movimiento completo.) Esta estrategia es la mejor manera de finalmente derrotar al imperialismo y la patriarquía, tal como las experiencias históricas nos demuestran. En China la participación de los comunistas en la guerra nacional contra Japón fue específicamente internacionalista en perspectiva, Mao articuló: "Pues únicamente luchando en defensa de la patria podremos derrotar a los agresores y lograr la liberación nacional, y sólo logrando la liberación nacional será posible que el proletariado y todo el pueblo trabajador conquisten su propia emancipación." (énfasis nuestro) (3) Esto ya ha sido puesto a la práctica en la era del imperialismo, pero la idea existió antes que el imperialismo, tal como Federico Engels la acarició brevemente en 1882. Engels dijo de los obreros en Irlanda y Polonia en 1882 que tenían "no sólo el derecho

pero más aún el deber de ser nacionalistas...son más internacionalistas cuando son genuinamente nacionalistas." Diez años más antes, Engels había argumentado que los obreros irlandeses deben tener su propia organización nacional, porque pedirles que se unieran al Concilio Británico Federal hubiera sido un insulto.(4) No todas las luchas nacionalistas en las naciones oprimidas conducen al socialismo. La segunda mitad del Siglo XX está llena de las experiencias de países que obtuvieron la independencia solamente para caer en el neocolonialismo, en lugar de avanzar hacia el socialismo. El académico Juan Gomez Quiñones explica: "Históricamente, cuando la clase obrera ha sido dirigida por los marxistas y la lucha de clases se une a la lucha de liberación nacional, ha habido un desarrollo progresista revolucionario. Cuando se han separado las dos, las aspiraciones nacionales son capturadas por la burguesía y la pequeño-burguesía quienes las utilizan para adquirir poder y ventaja propia."(5) El MIM trabaja para la liberación nacional encabezada por un partido Maoísta comunista de vanguardia. Actualmente el MIM es el único partido de ese tipo en América del Norte; bienvenida sea la resurgencia de los partidos de vanguardia independientes dentro de las naciones oprimidas interiores de los EE.UU. y alrededor del mundo.

Notas:

1. Textos Escogidos de Mao TseTung, "Sobre la Contradicción" Ediciones en Lenguas Extranjeras Pekin 1976. pag. 113.
2. V.I Lenin, "La Revolución Socialista y el Derecho de Naciones a La Autodeterminación." (tesis) LENIN Obras Escogidas, Editorial Progreso, Moscú, p. 157
3. Textos Escogidos de Mao TseTung, "El Papel del Partido Comunista de China en la Guerra Nacional" Ediciones en Lenguas Extranjeras Pekin 1976. p. 144.
4. Ian Cummins, Marx, Engels and National Movements. London: 1980. p. 104.
5. Juan Gomez Quiñones, "Critique on the National Question, Self-Determination and Nationalism." Latin American Perspectives, Spring 1982, issue 33, vol. IX, no. 2. p. 77.

La Tiranía del Anarco-Feminismo

Publicado en MIM Notes 50, el marzo de 1991 (suplemento especial)

por Cuadros 5, 17, 11, y Asociado 29

Desilusionadas y victimizadas por la estructura del poder actual, muchas mujeres se tornan hacia el anarquismo -- la abolición inmediata de todo el poder -- ya que parece una opción atractiva.

Aunque las metas del MIM y las de las anarco-feministas son bastante similares en la superficie, en perspectiva final, el MIM ve a las anarco-feministas como evidencia de la socialización reaccionaria que dicta que las mujeres no pueden

poseer ningún tipo de poder.

Utilizaremos el término anarco-feminista para describir a aquellas mujeres quienes, tal como el MIM, quieren darle fin a toda la opresión, y sus raíces en el poder.

La diferencia entre las anarco-feministas y los Maoístas es que ellas creen que todo el poder y la opresión provienen completamente de la patriarquía. Según ellas, debido a que todos los hombres forman parte de la patriarquía, no se puede confiar en ningún hombre, ni cuando ellos también están luchando contra la opresión.

Con ésta como la base de todas sus acciones, las anarcofeministas concluyen que la mejor manera de luchar contra la patriarquía es la desobediencia y el negar que existe. Ellas están en desacuerdo con nosotros en que un tipo de poder debe ser reemplazado por uno mejor para preparar al mundo para la abolición eventual de todo el poder. Ellas tratan a los miembros de grupos opresores dentro de los movimientos revolucionarios de la misma manera en que tratan a los opresores de la sociedad que de hecho oprimen.

Al igualar el poder de los hombres comunistas con el poder del presidente de los EE.UU. o el de los ejecutivos de las corporaciones imperialistas, se ignora la base material del poder y la opresión, algo esencial para obtener una comprensión de cómo derrocar a la patriarquía.

Históricamente, los hombres en calidad de grupo han recibido mejor educación, mejor trabajo, y más dinero que las mujeres. Consecuentemente, tienen el poder de controlar los eventos del mundo, y de subordinar a las mujeres.

Sin embargo, los hombres Negros en calidad de grupo no tienen ese tipo de poder. Los hombres de las Naciones Indígenas y los Latinos y los hombres pobres en sus respectivos grupos tampoco controlan el poder estatal, más aún, son las víctimas del estado. Sabemos indudablemente que los hombres comunistas que dedican sus vidas enteras para ocasionar la liberación de las mujeres y del resto de los oprimidos, no tienen siquiera, actualmente, una fracción considerable del poder [en los EE.UU.] que tienen aquellos hombres parte de los gobiernos imperialistas.

Cuando el análisis se basa en el género de un individuo en lugar del poder que posee y la manera en que lo utiliza para determinar quien es un aliado y quien un enemigo; se ignora el papel esencial que desempeña el poder al construir las relaciones de género y el resto de las relaciones en la sociedad capitalista.

El pensar, por ejemplo, que no habrían guerras si los varones agresivos no fuesen los líderes de estado, y el pensar que la subordinación femenina desaparecería al darle las mismas oportunidades a la mujer es ignorar a las mujeres como Margaret Thatcher y Sandra Day O'Connor. Las mujeres tienen la misma capacidad de abusar del poder que los hombres. Para cualquier persona que desea acabar con la opresión, el factor crucial que debe observar, para decidir quien es amigo y quien no, debe ser las acciones de un grupo

y sus intereses materiales, en lugar de con cuales órganos sexuales nacieron.

Mientras los hombres opresores planifican sus estrategias bélicas a la escala mundial, las anarco-feministas se limitan a discutir acerca de "cuestiones femeninas" exclusivamente, en lugar de integrar sus discusiones para cubrir la causa mayor que está detrás de la opresión. Al limitar los temas de discusión a incluir cuestiones femeninas solamente se ayuda a mantener a la mujer "en su lugar", y se acepta al mismo tiempo la impotencia impuesta sobre ellas que les "impide" luchar contra la estructura de poder mayor.

En última instancia, esto también significa apoyar al imperialismo porque se ignora la importancia de todas las luchas de liberación; sean o no encabezadas por las mujeres.

Una vez decifrado el poder, las tácticas anarco-feministas parecen ridículas. Quien sea que reconozca que el poder es el problema básico, debe ser un aliado de la lucha en su contra, y para hacer eso efectivamente, siendo el enemigo la patriarquía, la cual tiene un sistema bastante poderoso a su disposición, todos sus enemigos debemos unirnos.

Pero hasta aquellas anarco-feministas que admiten que no todos los hombres poseen la misma cantidad de poder se rehusan a trabajar con hombres comunistas en un partido de vanguardia, quejándose de la estructura y la disciplina que los miembros [mujeres y hombres] del partido ejercen, el Centralismo Democrático.

El MIM sostiene que para un grupo cuya meta es arrebatarle el poder a la burguesía, la disciplina y la unidad son esenciales si quiere tener el menor éxito. El gobierno y la burguesía trabajan desde una estructura extremadamente fortalecida. La única manera de luchar efectivamente es creando otra estructura más poderosa que acabará con el poder de magnitud igual. Este es el papel que desempeña la vanguardia.

Mientras operamos dentro de nuestras filas para ocasionar el progreso más avanzado en cuestiones femeninas, creamos al mismo tiempo, una organización capaz de desafiar y eventualmente derrocar el sistema que apoya a la patriarquía. La falta de estructura en las acciones anarco-feministas es precisamente lo que evita que ellas representen la menor amenaza contra la patriarquía. El MIM sostiene que solo al tomar el poder podemos erradicar las fuentes de la violencia y opresión de grupos, y la socialización que se forma de la explotación de un grupo hacia otro.

Lo anterior es cierto solamente si los grupos que toman el poder estatal en el nombre del Maoísmo tienen en realidad interés en abolir todo el poder. A los oprimidos sí les interesa acabar con la opresión en lugar de reestablecer la patriarquía y el imperialismo.

Las anarco-feministas pueden argumentar neciamente que estos grupos pueden, simplemente, reestablecer la opresión, quizá la misma opresión, idéntica a la que existía antes. Para ellas no hubieron cambios importantes en China después de

la revolución y por su parte la revolución nunca pudo haber ocurrido. Las anarco-feministas ignoran el progreso que las mujeres lograron después de la revolución, pasos concretos hacia la igualdad y la eliminación de la patriarquía.

Claro está que una revolución no significa que las mujeres serán liberadas automáticamente y de inmediato. Hace falta una lucha feminista prolongada, antes y después de la revolución hasta que esto se pueda lograr. También está claro, que las mujeres continuarán bajo las mismas condiciones de opresión si nunca retan el sistema que fortalece a la patriarquía con una estructura revolucionaria capaz de derrocarla.

Las fallas del activismo que se enfoca en un asunto específico solamente

por Cuadros 5 y 17

En el proceso de reclutar anti-imperialistas, anti-militaristas, y otros activistas, el MIM recibe, especialmente de estudiantes, ciertas preguntas que ya está acostumbrado a contestar. Muchas tratan la "efectividad" que otorga publicar nuestra línea política cuando, por definición, solamente la elite política comunista se unirá al partido. A causa de que no creen que el trabajar dentro del MIM sea muy efectivo, ellos preferirán trabajar con un grupo de asunto específico u otra organización de masas.

Primero que nada, necesitamos definir nuestros terminos. Un grupo de asunto específico (GAE) es una organización política que se enfoca solamente en un asunto a la vez. Por ejemplo, las cuestiones de Centroamérica, Sudáfrica, el Aborto, el Medio ambiente, etc. A veces el MIM utiliza el término Grupo de Asunto específico (GAE) intercambiamente con organización de masas. Una organización de masas, es un GAE o de multicuestiones, con una membresía que no está bajo la dirección de una ideología universal, tal como el universal, tal como el Marxismo-Leninismo-Maoísmo (MLM).

Los terminos, organización de masas y GAE son utilizados para denominar a las organizaciones que son parte de los movimientos de masas. La distinción entre una organización y un movimiento es importante por que, mientras el MIM no opera junto con organizaciones de masas, si desempeña un papel importante en los movimientos de masas.

Este papel se enfoca en apoyar a estos movimientos, influir a los individuos involucrados, y ayudarles a obtener un entendimiento más profundo del sistema al cual se oponen.

Las cuestiones de liderazgo y del papel del MIM dentro de las organizaciones de masas son formuladas a menudo en el contexto de las organizaciones de masas, de voluntarios, y las organizaciones con liderazgo profesional, tal como la

Organización Nacional para la Mujer (NOW), o la Asociación Nacional para el Avance de la Gente de Color (NAACP).

El argumento detrás del trabajo en la segunda clase de organización mencionada es que los radicales presionarán a la organización, moviéndola más y más hacia la izquierda. Por consiguiente, recibirán concesiones más grandes de la actual estructura de poder (reformas que mejorarán las condiciones en las que viven algunas personas) mientras al mismo tiempo, radicalizarán a los miembros de la organización. La meta dentro de las organizaciones de voluntarios es básicamente la misma, pero el ánimo para infiltrar a estas es mayor por que estas, a menudo, parecen necesitar bastante ayuda.

Examinemos los problemas del dicho argumento.

Si la meta es obtener concesiones más grandes del gobierno, habitualmente la estrategia es construir un grupo con el mayor número de miembros y financiadores posibles. Indudablemente, la mejor manera de hacer esto es crear la coalición de gente más amplia posible, no cabe duda también que mientras más radical sea la organización menos gente habrá para financiarla y ayudarla. No estamos diciendo que los revolucionarios no desempeñan un papel importante influyendo a los movimientos de masas, sino que los revolucionarios no pertenecen a estas organizaciones liberales.

Ciertos individuos dentro de estos grupos reconocen este problema, pero exclaman que la política radical presiona más al gobierno y por lo tanto ellos deben permanecer dentro de estas organizaciones. Pero todavía tenemos el problema de que dentro de estas organizaciones una voz radical no recibe el apoyo y la atención merecida.

Los revolucionarios en las organizaciones de masas resultan, conciente e inconcientemente, bajando el tono radical de su política propia. Aquellos que no son revolucionarios muchas veces se dan cuenta, correctamente, que sus metas son de naturaleza pequeño-burguesa, y que de hecho, los revolucionarios, dentro de la organización de masas, solo son un estorbo entre ellos y sus metas. A causa de que el gobierno a veces sí responde a las demandas de la clase media, habitualmente cuando se siente amenazado por un número grande de personas, lo que las organizaciones de masas deben decir en la TV no es que necesitamos una revolución, sino que el gobierno no nos está mimando lo suficiente y que con esta pequeña concesión habrá armonía de nuevo.

Nadie niega que las concesiones si mejoran las vidas de ciertas personas, pero cuando los radicales operan dentro de estas organizaciones, ellos están sacrificando su política o arriesgando ser aislados. Al hacer este sacrificio, ellos están apoyando una política en la que no creen. Diciéndole al pueblo que participen en el boycott al Café Folgers' les dice también que todo lo que tienen que hacer es ese pequeño sacrificio y los asesinatos en El Salvador cesarán, niquiera mencionando el papel más grande que el imperialismo desempeña en todo esto. Al apoyar estos principios erróneos ellos se pierden de

una buena oportunidad para decirle al pueblo lo que en realidad hace falta hacer para mejorar las condiciones de todas las personas.

Muchos persisten en argumentar que estos sacrificios son aceptables por que son necesarios para radicalizar a las personas un paso a la vez. Desafortunadamente, la idea de que la gente tiene que ser expuesta a la política radical un paso a la vez, parece ser correcta respecto a muchos individuos en los EE.UU. actualmente. No queremos decir que las organizaciones de masas se desmoronarán con la presencia de los radicales en ellas, más aún, algunas pueden crecer y mejorar. Siempre habrá un GAE en las diversas categorías de la política. Estos grupos desempeñan un papel importante en el desarrollo de la política popular, pero al unirse a las organizaciones que sugieren toda clase de pequeñas reformas para mejorar los problemas del mundo, los revolucionarios demuestran en acciones que ellos apoyan tal método. Esto despoja a las personas del paso final, les hace aceptar que las reformas no son suficientes, pero no les expone a la política revolucionaria.

Las organizaciones de masas surgen todo el tiempo, de todos lugares, con la participación de millones de personas. Los partidos como el MIM están tremendamente retrasados en este aspecto, en parte porque muchas personas que deberían de estar dentro del MIM trabajan dentro de los movimientos reformistas. Sin las organizaciones como el MIM la gente en estos movimientos nunca recibirá el reto para aceptar que el comunismo es la solución. Ellas acabarán en la política inútil, decepcionados, si no son antes desafiados a adoptar una posición más concreta acerca de cómo es que el cambio social es ocasionado.

En adición, otro problema con el método de radicalización por etapas lentas, es que tal vez sea necesario para ciertos blancos por su lentitud en el desarrollo de su política revolucionaria, pero hay individuos pertenecientes a grupos que si son oprimidos, que no perderán su tiempo en una organización de masas que está atrapada en el pozo de la política que no va mas allá de la reforma. El MIM ha recrutado a muchas personas que nunca atravesaron por el según requerido proceso de etapas políticas, tal como unirse a un GAE de caridad o de reformas.

Vale la pena también comentar acerca de la efectividad del trabajo político por asuntos específicos. Es muy importante definir la palabra "efectividad". Los miembros del MIM son comunistas, entonces "efectividad" para el MIM significa el lograr avanzar hacia una sociedad sin clases, patriarcal, ni naciones.

Es un error asumir que un número grande de personas en un movimiento político es mejor que unas pocas personas dentro del MIM. Resulta que la cantidad de personas dentro de un movimiento no es tan importante a la larga de la historia.

Los partidos de vanguardia han comprobado ser los vehículos más efectivos del cambio radical, a pesar de sus

comienzos en la minuscultad, y el permanecer pequeños comparados con los movimientos que dirigen.

Finalmente, es importante discutir la cuestión del sobrevivimiento del GAE con miembros revolucionarios. A causa de su política más concreta o de su mayor experiencia es inevitable que los revolucionarios dentro de un GAE ejerzan liderazgo sobre estos grupos.

Esto causa grave repercusiones en la efectividad del grupo, la cantidad de gente reclutan, y el desarrollo de la política y habilidad de ser líderes los miembros. Demasiado a menudo, los líderes experimentados solo sirven para despojar a los miembros nuevos. Muchos se sienten intimidados y alejados desde la primera junta al ver una élite de expertos y eruditos a causa de que se sienten como si no tienen nada que contribuir al movimiento. Aquellos que se quedan raramente se sienten facultados para tomar la iniciativa, ser líderes, o expresar sus opiniones; son despojados de las mejores maneras de desarrollar su política, particularmente por medio del debate y la discusión. De modo que, en lugar de ayudar a radicalizar al miembro nuevo, el radical sofoca a los miembros nuevos, y al mismo tiempo, y por esa razón, sofoca a la organización. Los líderes con posiciones y ideologías concretas, aún cuando no sofocan a los miembros nuevos, consumen tiempo y oportunidades que pudiesen haber sido aprovechadas por los miembros nuevos.

El motivo más importante que presenta el MIM para explicar porque no ha tomado posiciones de liderazgo en las organizaciones de masas, es el entendimiento que tiene de la experiencia histórica de Estudiantes para una Sociedad Democrática (SDS), la organización estudiantil más importante de la década de 1960.

Compuesta de cientos de estudiantes blancos, SDS ofrece varias experiencias pertinentes a la cuestión de las organizaciones de masas y sus relaciones con las supuestas vanguardias. Aunque el SDS era un grupo que trataba muchos asuntos, se enfocaba ante todo en la guerra del Vietnam y utilizaba el método clásico de un GAE de no insistir en una línea completa y concreta dentro de la organización. El grupo SDS también era muchísimo más exitoso, en terminos de tamaño, radicalismo, y energía, que todos los grupos anti-imperialistas y anti-militaristas actuales juntos. Por todos estos motivos es muy importante aprender de la experiencia de SDS. La lección más importante que ofrece el SDS es su fragmentación a varias secciones.

La vanguardia de entonces en los EE.UU., el Partido Laboral Progresista (PLP), infiltró al SDS. En parte fue un proceso secreto, y en gran parte un proceso abierto. En todo caso, varios miembros del PLP se convirtieron en miembros de SDS y tomaron muchas de las posiciones de liderazgo.

Los activistas de Norte América aprendemos de las experiencias más negativas que ofrece en gran parte el PLP en cuestiones de relaciones entre la vanguardia y las organizaciones de masas.

Con el pasar del tiempo el PLP se partió en dos, destruyendo al SDS y luego a sí mismo. Actualmente, ni siquiera el mismo PLP continua utilizando las tácticas negativas que destruyeron al SDS. Al imponer su agenda sobre el grupo que infiltró, intimidó a muchos y forzó a aquellos que se quedaron a pelear entre secciones internas. Esto efectivamente sirvió para evitar que el grupo reclutara a personas nuevas y a dividir la membresía.

Algo que el MIM encuentra a menudo son ciertos radicales que temen renunciar a sus posiciones de líderes en las organizaciones de masas según por que esto daña a la organización y al movimiento. Muchos miembros del MIM han renunciado a sus posiciones de líderes en muchas organizaciones de masas. Ninguna de las organizaciones se desplomó. Al contrario, en ciertos casos parecía que los miembros del MIM estaban retrasando a estas organizaciones por que un par de años después de renunciar de líderes de ellas las ideas que el MIM expresó originalmente recibieron más aceptación dentro de la organización y de las masas. Es muy importante que los radicales y los revolucionarios sepan distinguir a un líder en desarrollo y no estorbarle de ninguna manera.

En vista de esta lección, y de la experiencia del SDS, el MIM siempre se ha rehusado a tomar papeles cruciales de líderes en las organizaciones de masas. Las organizaciones de masas deben existir, y lo hacen mejor cuando no hay comunistas operando dentro de ellas. Las organizaciones proclamando ser la vanguardia no deben consumir el tiempo, los recursos, ni las oportunidades de las organizaciones de masas excepto en circunstancias muy especiales.

1. Es posible que demos una presentación acerca del MIM solamente cuando nos lo pidan primero.

2. Cuando el MIM patrocine un evento educativo, una manifestación etc, puede pedir ayuda de una organización de masas para el proyecto, cuidando no consumir demasiado tiempo de la organización. El MIM debe identificar el proyecto abiertamente, haciéndolo conocer abiertamente que el MIM lo está patrocinando, para que no haya preguntas de infiltración, etc.

3. Los miembros del MIM pueden asistir a las juntas de masas para informarse pero no pueden tratar de ejercer liderazgo político dentro de las organizaciones.

4. Los miembros del MIM pueden ejercer liderazgo sobre las organizaciones de masas dentro de horarios limitados y papeles especificados cuidadosamente, solamente cuando el MIM ha determinado que solamente un comunista puede detonar un movimiento de masas necesario. En este caso, los miembros del MIM deben aclarar que son Maoístas y deben abandonar la posición de líderes de inmediato cuando el movimiento produzca a las personas que pueden ocupar los puestos de líderes de estas organizaciones.

5. Los miembros del MIM pueden tratar de influir a los miembros de las organizaciones de masas, pero no dentro del

horario de la organización. Es decir, antes y después de las juntas se puede hablar con los miembros de las organizaciones de masas para persuadirlos de la necesidad del Maoísmo.

6. El MIM puede crear grupos, pero no puede engañar a las masas acerca de su política.

7. Es posible que el MIM dirija un movimiento de masas cuando la posibilidad exista. Eso significará que utilizará a la organización del MIM para dirigir al movimiento sin ocupar las posiciones de líderes en las organizaciones de masas específicas. Finalmente, el MIM ambiciona dirigir una revolución exitosa que ocupará la participación de diversas organizaciones.

La Historia Oficial del Movimiento Internacionalista Maoísta

El Décimo Aniversario del MIM

El primero de octubre de 1993, marcó el 10º aniversario de la fundación del predecesor del Movimiento Internacionalista Maoísta. El Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI) original.

El primero de Mayo de 1994 fue el décimo aniversario del cambio del nombre MRI a MIM, cuando nuestro nombre original fue tomado por otra organización. Esas fechas de aniversario fueron escogidas concientemente en 1983 y 1984 para celebrar respectivamente la Revolución China de 1949, y el día Internacional del Trabajo.

Los principios básicos que causaron la formación del MRI son igualmente válidos en el presente como lo fueron hace diez años. En 1983, la organización anunció que el anti-militarismo y el anti-imperialismo son los dos principios revolucionarios más importantes y que el internacionalismo proletario es la ideología que nos guía. Desde entonces el MIM ha profundizado su línea política considerablemente.

En 1983-84 los camaradas en Perú rechazaron la unidad "Marxista-Leninista" que el Partido Comunista Revolucionario EUA (PCR) estaba tratando de forjar internacionalmente. (1) En ese entonces el MIM estableció una serie de rupturas decisivas con el PCR aunque los miembros del MIM nunca fueron miembros del PCR y no tenían vínculos oficiales con el Partido Comunista del Perú.

En 1984, sustituimos nuestro viejo nombre por MIM para reflejar que mientras el PCR-MRI pretende haber logrado una unidad internacional "Marxista-Leninista": El MIM contiene a los verdaderos Maoístas en los Estados Unidos. Como era costumbre entonces los portavoces del PCR negaban ser Maoístas. Esto era reflejado en la línea general del PCR tal como la expresa su panfleto *Revolución*

#50, 1981-el infame "Conquistar el Mundo..." en el cual Bob Avakian choca con el Maoísmo y aterriza en el cryptotrotskyismo, trotskismo en teoría y en práctica pero no en nombre.

Los orígenes del MIM están inextricablemente entrelazados con el PCR. Antes de 1987, el MIM no afirmaba que el PCR fuese un partido concientemente revisionista, aunque el MIM si lo criticaba por sus tendencias trotskistas. Hasta el presente, todavía hay confusión con respecto al porqué el MIM fue establecido y las diferencias entre el PCR/MRI y el MIM. Nosotros aprovechamos nuestro décimo aniversario para explicar esta diferencia, con énfasis al periodo anterior a 1987.

Los documentos fundatorios del MRI original describen al MRI como un "pre-partido." La razón por clasificarlo así es que estos documentos representaron un avance cualitativo de la lucha de los elementos Maoístas antes de que se organizaran en el partido, y de que el PCR adoptara su fachada 'Maoísta'.

Los documentos fundatorios simultaneamente resolvieron dos problemas. (2) Ellos establecieron los principios para la membresía del MRI original y en la práctica delinearon las relaciones entre las nuevas fuerzas Maoístas y el PCR. Los enigmas ideológicos, políticos y organizacionales se resolvieron ellos mismos cuando un/a compañero/a nuestro cercano/a al PCR utilizó nuestro documento *Manifiesto Sobre la Situación y Revolución Internacional* [véase p. 2] como una forma de solicitud de membresía al PCR. El/la camarada explicó que si el PCR lo/a aceptaba a base del documento luego el resto de los camaradas [del MRI-MIM] se unirían también.

El PCR rechazó la solicitud naciendo luego un separo decisivo. Las cuestiones entallaban la naturaleza de los partidos de vanguardia, el maoísmo vs. el trotskismo y muchos otros asuntos menores.

El PCR luego levantó una cantidad de criticas contra las fuerzas nuevas Maoístas las cuales habian existido por un largo período bajo el nombre de RADACADS antes de cambiar su nombre a MRI y finalmente a MIM. Las nuevas fuerzas Maoístas tambien criticaron al PCR.

Pre 1983

El grupo RADACADS había trabajado abiertamente con otras organizaciones que se autodenominaban vanguardia, pero sobre todo con el PCR. RADACADS concientemente trabajó con los partidos que descendían de los elementos Maoístas o influidos por el Maoísmo de *Estudiantes para una Sociedad Democrática* (SDS) y concientemente se rehusaba a operar con los Trotskistas o el Partido Comunista de EUA. En los eventos organizados por RADACADS, los restos sobrevivientes de SDS podían ser vistos distribuyendo su propaganda y literatura.

Al contrario de las impresiones equivocadas circuladas por el enemigo, la organización de nuestro antiguo grupo consistía de una mayoría de mujeres y minorías nacionales. Éste no fue un diseño conciente sino el resultado natural de los eventos y de la línea política circulada por la organización. RADACADS encabezó muchas luchas a favor de los pueblos de Azania, Centroamérica, el Medio Oriente, y anti-militaristas. Naturalmente, RADACADS atrajo la base social correspondiente a su línea y trabajo.

Al pasar del tiempo, RADACADS se cristalizó en dos polos revolucionarios más desarrollados. Aunque solo levantamos esta objeción retrospectivamente, a causa de no haberla levantado en el pasado, el PCR desempeñó un cierto papel en la división de las fuerzas dentro RADACADS, a pesar de la tendencia general Maoísta de RADACADS desde su nacimiento.

El polo Maoísta más claro dentro de RADACADS defendió a Mao y la Revolución Cultural, y se opuso al socio-imperialismo soviético. El mencionado polo constantemente se veía defendiendo al Maoísmo de los ataques de aquellos que asociaban al Maoísmo con el PCR, EUA. Muchos activistas con una impresión sólida de RADACADS no favorecían al PCR, EUA. El polo Maoísta más claro forzosamente defendía al PCR y usualmente tenía que pretender que no habia ninguna diferencia entre los dos. De hecho, a menudo las diferencias políticas concientes no eran lo suficientemente claras para decir que habia una diferencia ideológica fundamental, aunque claramente habia una diferencia organizacional.

Las discusiones concientes y un desacuerdo político decisivo existían aún antes de la formación de RADACADS. La cuestión era por que las fuerzas Maoístas nacies no operaban junto con la Brigada Juvenil del PCR (BJ-PCR).

En realidad, las fuerzas Maoístas nacies habian trabajado con una cantidad de organizaciones, pero sobre todo con la BJ-PCR. Un período de unidad con la BJ-PCR le dió paso al asunto de El Salvador.

La posición oficial del PCR era que el FMLN "no era objetivamente anti-imperialista" y que "no le hacia ningun daño al imperialismo yanqui."

Mientras que el PCR si admitió que las masas en las naciones oprimidas se alzan constantemente en contra del imperialismo, ellos sostenían que sin un partido de vanguardia establecido sobre fundamentos Marxistas-Leninistas las masas no pueden pegar golpes contundentes. Este era un punto delicado aún dentro del mismo PCR y nunca tenía claridad ni sabía si las masas eran capaces de ganar éxitos espontaneamente. Por esta razón los términos "objetivamente", "no son anti-imperialistas" y "no pegan golpes contundentes" eran muy importantes.

La razón que ellos dieron por decir "no pegan golpes contundentes", fue que el FMLN no era dirigido por un

partido de vanguardia genuino, y que era influido por el revisionismo soviético. El papel del revisionismo soviético fue enfatizado por que el PCR sostenía que el FMLN era encabezado por un partido revisionista.

Las nuevas fuerzas Maoístas también sostenían que el FMLN estaba influido por el revisionismo Soviético, y más importantemente sostenían que el revisionismo es fatal. Cuando las nuevas fuerzas Maoístas pidieron discutir esta cuestión más detalladamente, el PCR produjo unos documentos del FMLN/FDR para ser utilizados en la discusión.

En esta discusión crucial, el camarada del PCR atacó y nombró revisionistas aquellos aspectos del documento que sí eran correctos. En particular, las nuevas fuerzas Maoístas defendieron la necesidad por una nueva revolución democrática contra el imperialismo y el semi-feudalismo.

En contraste, el PCR no estaba seguro si el El Salvador necesitaba una revolución contra el semi-feudalismo y criticó al documento por hablar acerca del capitalismo y la necesidad de una revolución de dos etapas. El PCR, sin embargo, fue más perceptivo en la cuestión del imperialismo que las nuevas fuerzas Maoístas. El PCR supo denominar al conflicto correctamente: un desacuerdo entre la contradicción principal en el mundo. El punto de vista del PCR era que la contradicción principal reinaba hasta en El Salvador. Aunque a veces esta opinión les flaqueaba, mientras honestamente preguntándonos "¿Cómo se puede exponer al imperialismo yanqui mientras simultáneamente se ataca al revisionismo soviético?"

La clave de todo esto yace en las condiciones objetivas versus las subjetivas. Es decir, el MIM aclaraba que a pesar de los líderes subjetivos como el FMLN, las masas de hecho le acertaban golpes muy contundentes al imperialismo, puesto que las masas eran objetivamente revolucionarias. En contraste, el PCR no se podía imaginar la existencia de las condiciones objetivamente revolucionarias sin un factor subjetivo motivador. Esa es una clase de idealismo filosófico del siglo 19 que dice que las condiciones no son revolucionarias si no hay ahí un marxista que las perciba y las declare revolucionarias (y forme la vanguardia.) En esencia el PCR estaba declarando que "no se puede apoyar al FMLN y al pueblo Salvadoreño contra el imperialismo yanqui sin apoyar al revisionismo soviético."

Un tiempo después del rompimiento debido a la cuestión de El Salvador el PCR dijo en resumen que *la línea de las nuevas fuerzas Maoístas aclaraba que la contradicción principal en el mundo está entre las naciones oprimidas y los países imperialistas*. RADACADS no negó ese punto pero al mismo tiempo, hablando francamente de nuestras debilidades teóricas, RADACADS no tenía claridad respecto a ese punto y debatió la cuestión abiertamente, mientras el PCR había

elaborado una posición y correctamente identificado una diferencia práctica. El PCR también expresó correctamente que esta diferencia no debería ser considerada de gran importancia, las fuerzas Maoístas concordaron en co-existir.

La diferencia verdaderamente más delatadora entre el PCR y RADACADS era que muchos activistas sostenían que RADACADS era un grupo verdaderamente más involucrado en dirigir e influir movimientos de masas. Los miembros de RADACADS también recibían elogios por expresarse más concretamente que el PCR. Hasta aquellos que juraron nunca unirse a ninguna organización como el PCR, por su reputación de sectaristas y dogmáticos, rápidamente se unían a RADACADS y tomaban papeles de liderazgo.

La debilidad más grande que RADACADS tenía era no tener la habilidad de elaborar la teoría sobre la naturaleza de la clase trabajadora blanca y la cuestión del imperialismo y la contradicción principal. Estos puntos se auto-aclararon en la práctica.

Una de las cosas que atrasó el rompimiento, ya en desarrollo, entre las nuevas fuerzas Maoístas y el PCR fue que muy a menudo el PCR se perdía en medio del formalismo y le era difícil a RADACADS sujetarlo. Por un buen tiempo, la cuestión principal parecía ser la necesidad de un partido de vanguardia. Cuando RADACADS levantaba un asunto político, el PCR nos respondía: "No se debe comprender la necesidad por un partido de vanguardia."

Las cosas empeoraron tanto que un camarada de RADACADS del polo más Maoísta dijo que todos deberíamos unirnos al PLP (partido laboral progresista). "¡Por que por lo menos comprendo lo que ellos dicen!" Esta era una broma, porque el PLP usaba lenguaje simplificado tal como: "los patrones" (el PLP le había informado a los RADACADS que ellos, RADACADS, eran considerados como fuerzas "centristas".)

Los RADACADS operaron por un tiempo bajo la ilusión de que tal vez no habían tratado de comprender suficientemente bien al PCR. Pero la práctica procedió rápidamente y las diferencias se convertían cada vez más difíciles de ocultar. Las nuevas fuerzas Maoístas comprenderían estas diferencias con el PCR principalmente mediante la práctica. Retrospectivamente, está claro que algunos Trotskistas enmascarados de Leninistas con un confundido respeto a Mao eran los únicos que no comprendían estas verdaderas diferencias.

Después del debate sobre El Salvador, RADACADS se formó y sus miembros continuaron sus actividades con el PCR desde una cierta distancia, pero en algunas maneras en una escala más grande y diversa. RADACADS sostuvo una sucesión rápida de lecturas, de educación política, y manifestaciones por un período de años. Muchos eventos

ocurrieron en pocos días, y crearon una gran impresión.

RADACADS resumió que sus experiencias estaban adelantando a miles de personas e igualmente le llamaban la atención a numerosos revisionistas y fuerzas más genuinas, pero todavía a RADACADS le faltaba una organización sólida. Las cuestiones que sin parar pedían respuestas se convertían más complejas; y aquellos llamándose organizaciones de vanguardia parecían ser incapaces de beneficiarse de la labor que RADACADS estaba efectuando tan cercamente con ellos.

RADACADS concluyó que al PCR le era difícil interpretar la relación entre las masas y la vanguardia. Cuando RADACADS y otros elementos de organizaciones simpatizantes adoptaron el nombre MRI (RIM), la sospecha de que el PCR estaba atorado en el formalismo y el misticismo avakianista era considerablemente fuerte.

Como anteriormente descrito, los camaradas del MRI tras años de trabajar juntos le dijeron al PCR que definitivamente no eran agnósticos y que querían unirse o formar la vanguardia. Aún entonces el PCR dijo que el MRI no entendía la necesidad por un partido de vanguardia. En otro lugar, el PCR dijo que la solicitud sería evaluada y que tenía ciertos méritos.

Cuando el PCR nos dio su respuesta otro rompimiento decisivo nació. La crítica número uno era que el documento no reconocía al PCR como la vanguardia. Crítica número dos: Las críticas del MRI contra Trotsky eran en realidad críticas contra el PCR, (¡A esta aserción el MIM le responde "¡si le queda el saco...!") Crítica número tres era una serie de dudas oportunistas levantadas diciendo que nuestro camarada era un policía por haber hecho el documento.

El MRI respondió que si el PCR aceptase los principios en el documento entonces el PCR era el partido de vanguardia. Si no, el MRI indicó, que el MRI era la vanguardia. Este punto aún causa confusión aquí e internacionalmente. El MIM sostiene que toda sociedad tiene una vanguardia, aún si no se reconoce ella misma como tal. La vanguardia es simplemente el elemento más avanzado científicamente. Materialmente, siempre existe. El no reconocer este punto crea excusas para el agnosticismo y el liquidacionismo sobre una base idealista, es decir, esencialmente, criticar la realidad con ideas solamente.

El MRI concientemente se dispuso a comprobar quien era la vanguardia. Otra cuestión era sobre lo que los camaradas del MRI deberían hacer: debatir dentro del PCR o formar un nuevo partido. Los documentos de fundación del MRI contestaron esta pregunta. Al escribir estos documentos y usarlos como prueba, el antecesor del MIM, el MRI, tomó el camino Maoísta, el cual dice: "La línea política e ideológica lo decide todo."

Un ejemplo simbólico de las diferencias básicas entre

las dos organizaciones era la manera en que ellas conducían su labor en las calles. Mientras el RADACADS/MRI supuestamente era lento para construir el partido fue el RADACADS/MRI el que hizo lo más en las calles para demarcar las líneas entre el Marxismo-Leninismo-Maoísmo Vs. el Trotskismo y otros diversos tipos de revisionismo.

La línea del PCR era que no sabía cuales eran sus diferencias actuales con otras organizaciones y que dependía del individuo interesado a enterarse por sí mismo. A pesar de su agnosticismo ciertos camaradas del PCR intervinieron físicamente en una ocasión y removieron a un camarada del MRI de un conflicto con La Liga Espartaquista en un kiosco de literatura. El PCR nos dio el nombre de "mata espartas" y se rieron; porque era práctica del MRI enfrentarse a los espartaquistas y exponer sus absurdidades frente a las masas.

Después de una cierta cantidad de derrotas políticas, la liga espartaquista aprendió a no confrontarse con los Maoístas en las calles, una lección que de vez en cuando el MIM debe enseñarle a los revisionistas. Pero hasta el presente, el MIM mantiene el punto que la mayoría de los miembros del PCR no comprenden las diferencias de líneas que dividen al Trotskismo del Maoísmo.

Después de la ruptura sobre la solicitud de membresía, el PCR empezó a tratar al MRI como mitad enemigo, mitad amigo. Empezó a mentirle al MRI por la primera vez (que nos dimos cuenta) y sin pena nos echaban acusaciones indirectas.

Sin embargo, las relaciones continuaron y un poco de labor fue hecha con organizaciones del PCR, bajo sus propios nombres. Luego el PCR concientemente le robó el nombre al MRI (RIM en inglés) para su sociedad internacional de ayuda mutua.

Después de que el MIM planteó su nombre y se declaró la vanguardia Maoísta de Norte América, el formalismo del PCR se calmó e insinuaciones de una unidad sustantiva fueron hechas.

Semillas Adicionales de División

El MIM observó que la relación entre el PCR hacia las masas es bastante formalista e incierta (oscura). Hasta en el punto más débil del MIM en ese tiempo, la naturaleza de la clase trabajadora blanca, habían diferencias relatadoras en práctica.

Un tiempo después de la ruptura original entre el MRI y el PCR en 1983, ambos lados se juntaron para discutir sus diferencias más profundas. Algo que le disgustó al PCR fue la manera en que el documento de fundación del MRI concluía: "El MRI nunca esperará que las relaciones de clases cambien, ni antes ni después de la revolución. El MRI *nisiquiera* esperará al proletariado mismo. El "Obrerismo," el culto a los obreros, hagan lo que hagan, y

el "economismo," el esperar que las condiciones económicas produzcan revolucionarios hechos y derechos, sobre todo mediante luchas salariales, no sólo son maneras de parar o retrasar el avance de la línea revolucionaria ahora, sino que también son buenas maneras de echar a perder una buena oportunidad revolucionaria." (3) El PCR nos dijo "¡nos gustaría verles diciéndoles esta clase de [absurdistas] a los obreros!" Ellos también nos tenían bajo la acusación de que el MRI pensaba que la juventud es una clase, lo cual nosotros negamos.

Ironicamente, el MRI había criticado más antes al periódico de ellos por no tener nada que decir acerca de las luchas de los obreros, ni una cosa en concreto. Un camarada del PCR nos respondió en una de sus mejores aclaraciones: "Tienen razón; deberíamos [decir algo], ¡pero para criticarlos!"

En el 84, el MIM tenía un par de puntos de vistas confundidos:

- 1. Los trabajadores blancos eran explotados—una opinión que nunca guiaba nuestras acciones, excepto en maneras indefinidas, por la confusión compartida con el PCR acerca del "economismo";

- 2. El PCR tenía tendencias Trotskistas; y también que posiblemente la contradicción principal estaba entre las naciones oprimidas y el imperialismo.

Fue hasta 1987 que todo se nos aclaró gracias a nuestro estudio y circulación de la obra *Settlers: The mythology of the white proletariat* (Colonos, la mitología del proletariado blanco), escrita por J. Sakai, y *Labor Aristocracy: Mass base for Social Democracy* (La Aristocracia Obrera: base de masas para la social democracia), por H.W. Edwards. De acuerdo con este nuevo desarrollo espiral de nuestra teoría, el MIM desarrolló la cuestión y la línea divisiva nueva en práctica para los Maoístas habitantes en los EE.UU.: La clase trabajadora blanca no es revolucionaria y es una clase emburguesada.

Viendo hacia el pasado, en nuestro 10º aniversario, nos damos cuenta que la lucha más ironica que el MRI original tuvo con el PCR fue aquella de la naturaleza de clase de la nueva burguesía formada bajo el Socialismo en La Unión Soviética, China, Albania, etc.

En un debate sobre este punto el MRI original descubrió que un portavoz del PCR, EUA no sabía quién era Liu Shaoqui. (4) Esta discusión nos ayudó mucho para convencernos de que el PCR en realidad no estaba sobre un fundamento Maoísta. Discutiendo con un asociado/a, un camarada del MRI dijo, "Si le obligan a escoger entre Lenin y Mao: ¿A quien escogería? Nuestro asociado (no un miembro del MRI pero activo en las esferas del PCR) replicó, "no sé." El camarada del MRI dijo en continuación, "¿No cree que escogería a Mao?"

En una serie de disputas consecuentes el MIM se dió

cuenta que el PCR sostiene que las fuerzas productivas son principales bajo el socialismo y que el PCR no tenía idea que bajo el socialismo una burguesía "nueva" era creada a través de varios componentes de la "burguesía de derecha," la división de labor, y otras contradicciones internas. El PCR sostenía que la burguesía en el partido era creada por residuos de clases del antiguo sistema y las fuerzas externas del imperialismo.

Algo irónico de estas antiguas discusiones es que en 1993, Raymond Lotta, teoricista del PCR, criticó una serie de conferencias de partidos Maoístas sostenida en Alemania, principalmente por su falta de una línea sobre "la burguesía nueva." Al otro lado, las obras de Avakian más recientes todavía apoyan las teorías, en constante reciclo, del PCR acerca de las fuerzas productivas y las causas externas. Mientras tanto, el PCR tuvo que adoptar la etiqueta de "Maoísta" bajo presión del Partido Comunista de Peru, y también, nosotros creémos sin jactarnos, en la existencia y crecimiento exitoso del MIM.

Mientras el PCR ha avanzado en una cantidad de cuestiones, todavía la falta resolver muchas otras. La cuestión más importante que sigue irresuelta entre el PCR y el MIM es aquella de la naturaleza de la clase trabajadora blanca en los EE.UU.

Una Sola Vanguardia

En 1992, tras años de lucha, el MIM finalmente concluyó que el PCR es, en realidad, un partido revisionista, una mezcla Trotskista. El PCR ha comprobado ser incapaz de resolver los asuntos ideológicos y políticos claves que lo confrontan, y no se ha beneficiado de las explicaciones articuladas, y organizadas que le hemos ofrecido a través de los años. Estos asuntos se extienden desde su línea absurda, y anti-proletaria contra la homosexualidad hasta su posición singularmente erróneas sobre la contradicción principal en el mundo.

En el campo internacional, todo camarada debería echar a un lado todos los lemas, y retóricas del PCR y estudiar cuidadosamente las obras recientes del PCR sobre el papel de la democracia bajo el socialismo; la naturaleza "revolucionaria" de las clases trabajadoras emburguesadas; la economía política de las super ganancias; la base para la resurgencia de la nueva burguesía dentro del partido bajo el socialismo; las extremidades ideológicas detrás de los movimientos pseudofeministas; y la liquidación teórica del papel de los movimientos nacionalistas revolucionarios en la nueva revolución democrática.(5)

A diferencia de otros partidos dentro de los países imperialistas que se envuelven en la bandera de Mao, el PCR no tiene excusa por su dogmatismo. La realidad material, la práctica, incluyendo las discusiones con el MIM, le ha demostrado al PCR una cantidad de análisis

correctos que ha rechazado a toda conciencia. En algunos países los partidos como el PCR y sus afiliados son de hecho los elementos más avanzados disponibles. El establecimiento de partidos de vanguardia sobre fundamentos Maoístas es una lucha naciente en el horizonte mientras el Maoísmo continúa su gloriosa resurgencia moderna.

En las sociedades objetivamente más revolucionarias, los partidos de vanguardia están más avanzados en la práctica que el MIM. Mientras el MIM celebra su 10º aniversario, con firmeza dispone hacer del año nuevo un año de creciente fuerza internacional y un factor político en los países imperialistas por el avance del internacionalismo en las cuestiones más cruciales: La restauración del capitalismo en la Unión Soviética y China; Ejercer las lecciones de la revolución cultural en China; y la economía política de las clases trabajadoras de los países imperialistas.

Notas:

1. El Movimiento Comunista Internacionalista/El Movimiento Revolucionario Internacionalista, El Pensamiento Gonzalo, Comité Central, Partido Comunista del Perú, 1991, p. 310-324.
2. Ver la tesis, *Manifiesto sobre la Situación y Revolución Internacional* [presente en la pag. 2 de este folleto]
3. *¿Qué es el MIM?* p. 4
4. Liu era el revisionista principal planteador del camino capitalista en China, antes de ser expulsado en la Revolución Cultural.
5. Ordene nuestro paquete de materiales de estudio sobre el RCP revisado en 1994, US\$15.

La Revolución Focoista [El Aventurerismo]

por Cuadro 5 y Cuadro 0

Publicado en MIM Notes #47, diciembre de 1990

Reeditado en diciembre de 1994 por Cuadro 234

El Focoísmo es una teoría popular que expresa que pequeñas células de revolucionarios armados (focos) pueden crear las condiciones necesarias para la revolución mediante sus acciones. Demostrando victorias revolucionarias los éxitos de los focos conducirían a las masas hacia la revolución. Según los focoistas, si las condiciones son adecuadas, una chispa sola puede prender el fuego revolucionario masivo. El focoísmo le da gran énfasis a la lucha armada y la aceleración que le causa a la guerra de clases. El Maoísmo, en cambio, advierte que si se empuña el fusil demasiado pronto, y sin el apoyo propio de las masas, se estará luchando batallas perdidas.

Los focoistas prefieren las acciones y tácticas espectaculares tal como la toma de edificios, manifestaciones especiales y quemadas de banderas para llamar la atención de los medios de comunicación para

levantar a las masas. El Maoísmo es un proceso más firme y metódico de desarrollar la teoría más avanzada y levantar la conciencia de las masas para la lucha y de conquistar el poder calculadamente, una batalla a la vez.

El focoísmo dentro de los Estados Unidos

En los Estados Unidos, los límites entre el focoísmo y el Maoísmo poseen una naturaleza incierta en parte porque los focoistas a menudo poseen un análisis de clases correcto mientras que al mismo tiempo apoyan las tácticas espontáneas. Ciertos grupos focoistas, por ejemplo, entendían que la clase obrera blanca en América no es una clase revolucionaria, pero al mismo tiempo sostenían que la violencia revolucionaria dirigida contra ciertos blancos específicos haría estallar levantamientos masivos.

Finalmente, los focoistas no son amigables con el análisis concreto de las condiciones excepto aquellas de la lucha militar. "Las condiciones nunca serán completamente adecuadas para una guerra revolucionaria completa a menos que los fascistas sean golpeados por un ataque de furia total singular...¿Debemos esperar por algo que probablemente no ocurrirá hasta el paso de varias décadas? Las condiciones que no están presentes, deben ser fabricadas" exclama George Jackson (1, p. 14)

Jackson da el ejemplo de la década de 1930 como un caso en donde las condiciones para la revolución estaban presentes en América, pero "los elementos de la vanguardia traicionaron a la gente del país y del mundo a causa de su fracaso en conquistar el momento. Las consecuencias fueron una guerra catastrófica y una ronda nueva de expansión imperialista." (1) Por lo tanto, según Jackson, el Partido Comunista (PC-EUA) de 1930 es responsable por los crímenes enormes cometidos por el imperialismo yanqui desde los años de los 1930s. El PC-EUA apoyó la participación del gobierno de los Estados Unidos en la Segunda Guerra Mundial.

Hay dos niveles en que los revolucionarios deben examinar el argumento de Jackson. Primero, ¿Es cierto que las condiciones revolucionarias no aparecerán por décadas a menos que la burguesía cometa un error? El MIM sostiene que una situación revolucionaria puede surgir, hasta de repente, mientras el imperio yanqui se extiende demasiado en el extranjero.

The Weatherman, un grupo focoista formado en los 1960s estaba de acuerdo: "La conquista del poder estatal en los Estados Unidos ocurrirá solamente a causa del sobre-extendimiento de las fuerzas del ejército de los Estados Unidos alrededor del mundo y será derrotado pieza por pieza; la lucha dentro de los Estados Unidos será una parte vital de este proceso, pero cuando la revolución triunfe en los Estados Unidos será un triunfo hecho por las personas

del mundo entero.” (2) La competencia entre los yanquis y los soviéticos para dividir el mundo complementaba las presiones de las luchas de liberación nacional del Tercer Mundo .

Weatherman expresó que la contradicción principal, en aquel tiempo, era aquella entre el imperialismo yanqui y el tercer mundo.

Segundo, Jackson, el Movimiento Revolucionario Juvenil I (RYM I) y el autor J. Sakai de *Settlers: The Mythology of the White Proletariat* señalan hacia la alianza entre los obreros blancos emburguesados y los imperialistas como una de las razones principales por el fracaso de la revolución en los Estados Unidos. Los focoistas explican porqué no existen las condiciones para la lucha armada másiva, pero solo para ir a luchar armados.

Cuando se señala que sus tácticas no corresponden a su análisis los focoistas típicamente responden de dos maneras: Una es un argumento purista que dice que las masas de los Estados Unidos son parte del enemigo y nunca apoyarán la revolución, por lo menos hasta que los revolucionarios obliguen al estado a reprimir a todo mundo. Ellos dicen que todo lo que los revolucionarios Amerikanos pueden hacer es servir como un destacamiento de las revoluciones proletarias Vietnamita, Filipina, Salvadoreña, etc. Y que aunque los revolucionarios individuales fracasarán en los Estados Unidos, ellos le causarán bajas a las fuerza del enemigo por lo tanto, contribuyendo al éxito de las revoluciones en otros países.

Este argumento apesta a ética judeo-cristiana porque básicamente dice, hacer lo que es puro moralmente aún cuando el impacto de dichas acciones sobre el mundo real sea insignificante. Los focoistas inician la lucha armada, no porque piensen que esta sea la oportunidad que más posiblemente triunfe en el presente, sino porque ellos como individuos quieren sentir la virtud moral correcta de cometer los sacrificios más grandes, ahora mismo, en la lucha contra el imperialismo.

Estas personas no difieren mucho de aquellas quienes abandonan a los Estados Unidos para demostrar disgusto moral contra la política Americana; o aquellas personas quienes se unen a los movimientos revolucionarios del Tercer Mundo a los cuales no pueden contribuir nada. Tales personas, que no emplean la ciencia del Marxismo-Leninismo-Maoísmo para conquistar el poder estatal, lo que realmente hacen es poner en peligro la revolución a causa de su fines moralistas y egoístas.

La otra réplica que los focoistas ofrecen es que las condiciones subjetivas crean las condiciones materiales para la revolución. Primero, los focoistas dicen que el simple ejemplo de ver una bala derribar a un helicóptero destrozará la invencibilidad del enemigo. Se demostrará que la derrota del ejército de los Estados Unidos es una realidad. El focoista George Jackson exclama: “Cómo se

hubiesen sentido (los agentes represores y el pueblo) si el guerrero del pueblo, anonimo, desconocido, veloz como el relámpago, hubiese extendido su brazo hacia arriba, torcido la cola del pájaro de la muerte de \$200,000 y ¡lanzóle sobre las calles, roto, y en llamas! Pienso que ese tipo de cosa tiene que ver más con la conciencia que cualquier otra cosa que se me ocurra.” (1, p.19)

Segundo, los focoistas dicen que la burguesía necesariamente reprimirá a las masas para atacar a los revolucionarios.

La respuesta Maoísta a ambos argumentos mencionados es dual. Primero, a causa de que los focoistas ignoran las condiciones materiales, ellos no demostrarán la debilidad del estado imperialista; al contrario, ellos se convierten en mártires utilizados por los imperialistas como prueba pública de su invencibilidad. Es decir, los focoistas convencerán a las masas, más que antes, del mito que no se puede derrotar a los imperialistas, a causa de haber sido derrotados decisivamente por los imperialistas.

Segundo, los imperialistas no tendrán que reprimir a todo mundo para aplastar una revolución fracasada de mártires y caras famosas. Donde sí reprime, la clase dominante ganaría el apoyo popular de los obreros emburguesados a favor del “orden y la calma.”

El meollo del asunto es este: ¿Existen acaso las condiciones para la lucha armada exitosa en América? Si no, comenzándola demasiado pronto sólo la corrompe en las mentes de aquellos quienes favorecerían la lucha armada cuando las condiciones sean adecuadas. Es decir, la lucha armada prematura solamente retrasa el asalto de la lucha armada exitosa.

Los Maoístas no contemplan al focoísmo con un ojo liberal. Lin Biao, secundaba a Mao en comando cuando planteó lo siguiente de esta manera en 1965: “Si es que van a derrotar a un enemigo formidable, las fuerzas armadas revolucionarias no deben luchar con un descuido temerario por las consecuencias cuando hay una gran disparidad entre su fuerza y la del enemigo. Si lo hacen, sufrirán pérdidas serias y le causarán retrasos pesados a la revolución.” (3)

Una de las citas del Presidente Mao favoritas de Jackson es “Cuando la revolución falla ... es por culpa de la vanguardia.” (1, p. 27) Sin embargo, dicha cita se puede interpretar para decir que la revolución puede fallar si el partido de vanguardia inicia la lucha armada demasiado pronto o demasiado tarde. Los focoistas todavía necesitan examinar el análisis propio de Mao de la situación:

“Domesticamente, los países capitalistas practican la democracia burguesa (no el feudalismo) cuando no son fascistas o no están en guerra; en sus relaciones externas nadie se les opone, sino que ellos mismos oprimen a otras naciones. En estos países la cuestión es una de lucha legal prolongada... la manera de luchar es sin sangre (no militar)

.. los Partidos Comunistas en los países capitalistas se oponen a las guerras imperialistas emprendidas por sus propios países si tales guerras ocurren, la política dentro de estos países es causar la derrota de los gobiernos reaccionarios de sus propios países. La guerra que lucharán es la guerra civil para la cual se están preparando. Pero esta [guerra civil]... no se debe lanzar hasta que la burguesía este verdaderamente indefensa."

Bases de unidad

Aunque los Maoístas debemos declarar nuestras diferencias con la línea militar de los focoístas, si afirmamos que muchas veces su análisis de clases sobre los Estados Unidos a menudo tiene la razón. No hay nada dentro del análisis de clases del RYM I que corresponda a su línea militar. Lo mismo con el análisis de clases del *Weatherman* de 1969 (y el análisis de clases de *J. Sakai* de hoy) demuestran porqué la lucha armada dentro de los Estados Unidos es un disparate:

"Como un entero, los intereses prolongados de las secciones no-coloniales de la clase obrera obran para derrocar al imperialismo... Sin embargo, casi toda la clase obrera blanca también posee privilegios no-prolongados provenientes del imperialismo, que no son privilegios falsos sino muy reales que les otorgan un margen de intereses lujosos y los aferran, hasta cierto punto, a los imperialistas, sobre todo cuando ellos están en una fase relativamente próspera ." (2, p. 65) Jackson, igualmente, formula la pregunta de las clases medias en los Estados Unidos en 1971. "Una nueva clase pro-estado ha nacido en el fondo de nuestra sociedad, la clase dominante siempre será capaz de obtener apoyo de estos." (1, p. 49) Jackson agrega que con la victoria en la Segunda Guerra Mundial, la burguesía pudo ofrecerle a los obreros euro-americanos "el mercado de pulgas que ha silenciado las demandas más genuinas de los obreros... la clase controladora ha desviado a grandes porciones de la clase obrera baja." (1, p. 102) Puesto que estos análisis de clase no corresponden a las tácticas militares que sus proponentes respaldan, el MIM adopta el análisis sin aceptar que la lucha armada es la mejor opción en este momento.

Involucrando a las masas

Aunque sí es típico de los focoístas intentar recibir la mayor cantidad de atención de la prensa en su misión de agitar las masas de inmediato, en realidad ésta es una área donde los focoístas fracasan continuamente.

Primero, no hay nada que diga que las masas por naturaleza entiendan las acciones espectaculares, armadas o no, de los focoístas. Y si los focos se atienen a la prensa burguesa, las masas reciben una versión alterada de lo que

en realidad sucedió, saliéndole el tiro por la culata. Aquí la metódica, estrategia Leninista de construir el partido mediante la construcción del periódico, su órgano, recompensa al partido. Los Maoístas en guardia, armados con la teoría más avanzada y las explicaciones más convincentes de los hechos.

Segundo, mientras la espontaneidad del momento puede deleitar a ciertos elementos de las masas, aquellos avanzados suficientemente como para simpatizar con los focoístas, esto no pasa de ser activismo para la satisfacción propia. Las acciones espectaculares no corresponden necesariamente con la teoría más avanzada y la manera mejor de avanzar, pero los focoístas no conocen ningún otro método para despertar las masas. Las manifestaciones de fuerza tipo focoista en consecuencia sustituyen la construcción y conquista real del poder.

A la larga el focoísmo nunca, en ningún lugar, ha creado el socialismo o el comunismo, mientras que si ha logrado que miles de sus respaldantes sean asesinados o encarcelados por sus acciones. No existe ningún suplente para el método de organizar a base de la línea más avanzada mediante la convicción de las masas y el apoyo a sus iniciativas propias.

Notas:

1. *George Jackson*, *Blood in My Eye* (New York: Bantam Books, 1971) p. 10.
2. *Harold Jacobs*, ed., "You Don't Need a Weatherman to Know Which Way the Wind Blows," *Weatherman*, (Ramparts Press, Inc., 1970) p. 53.
3. *K. Fan*, ed., "Long Live the Victory of People's War!" Mao Tse-tung and Lin Piao (New York: Anchor Press).
4. *H.W. Edwards*, *Labor Aristocracy: Mass Base of Social Democracy* (Stockholm: AURORA, 1978).

El Centralismo Democrático

¿Por qué el Centralismo?

La Democracia y la Disciplina en un Partido Revolucionario

"Seguramente, hoy casi todo el mundo ve ya que los bolcheviques no se hubieran mantenido en el poder, no digo por dos años y medio, sino ni siquiera dos meses y medio, sin la disciplina rigurosísima, verdaderamente férrea, de nuestro partido..."

—V.I. Lenin, (1)

El Centralismo Democrático es un principio de organización que puede ser usado (bien o mal) por cualquier grupo en función.

La parte democrática del término define la participación y voz, ya esperada, de todos los miembros por igual en una

organización. El centralismo se refiere al requisito de que todos los miembros ejerzan la decisión hecha por los procesos democráticos del partido.

En términos prácticos esto significa que adentro del partido habrá una democracia participatoria verdadera, pero todos los miembros deben ser disciplinados y serios. Si hay un miembro que está en desacuerdo con una decisión hecha por el partido, lo correcto es que el miembro ejerza la decisión públicamente, mientras al mismo tiempo, dentro de las filas del partido, presente sus pensamientos hacia el resto de los miembros, y trate de convencerlos de que están equivocados. Este método de organización está basado en la asunción de que, a su dado tiempo, la membresía, enfrentada con perspectivas opuestas, será capaz de hacer la mejor decisión posible. Puede que el método tome bastante tiempo, y existe la posibilidad del error, pero el elemento de la democracia asegura la continuación del debate hasta que todos los miembros se den por satisfechos.

¿Por qué las personas organizándose para una revolución socialista, deben adoptar una estructura para responder a las todas las necesidades que lo pidan? Para darle una respuesta a esta pregunta es necesario examinar a aquellas organizaciones que no tienen ninguna clase de estructura, que existen en una anarquía relativa. Estas organizaciones nunca pueden tener una democracia verdadera en sus filas a causa de su falta de estructura, una formación inevitable de secciones ocurrirá garantizándole más poder a aquellos que son más experimentados o que están en esferas influyentes, y menos poder a aquellos que no. Esto ocurre bastante a menudo, en las organizaciones activistas para un asunto específico solamente, cuya práctica, casi por norma, dicta que todas las decisiones sean hechas solamente por una parte de la membresía, de costumbre aquellos más experimentados. Irónicamente, son las personas dentro de estos grupos, que más se oponen al centralismo democrático, diciendo que es indemocrático, al compararlo con la práctica de ellos mismos.

No es por decir que nunca existirán facciones dentro de un partido....La diferencia entre las organizaciones que no se guían con principios centralistas-democráticos y un partido es que el partido tiene una estructura, y por consecuencia, el potencial para implementar normas que previenen que ciertos individuos o facciones usurpen el poder, de esta manera, asegurando que todos los miembros participen de una manera verdaderamente democrática.

En los cuadros, el centralismo democrático, reparte el poder hacia todos los miembros. Esta posibilidad no existe dentro de aquellas organizaciones que supuestamente no tienen una estructura.

Si la necesidad de algún tipo de estructura organizada es aceptada, entonces la próxima pregunta que surge inevitablemente es (para aquellos que respaldan la

democracia) ¿Por que la disciplina del centralismo? En parte, esta pregunta puede ser contestada examinando, en esta ocasión, la Historia del Partido de la Pantera Negra (*Black Panther Party, BPP, ver el folleto del MIM: El Maoísmo y el Partido de La Pantera Negra*) Siendo una organización que implementaba, a medias, algo que se parecía al centralismo, en particular en sus primeros años de existencia, el BPP sufrió las consecuencias de infiltraciones por el FBI, la CIA y la Policía. Es bastante, y más, fácil para los agentes del estado dividir y destruir a un grupo que no está bajo una disciplina centralista. Estos agentes no tenían nada de dificultad en descubrir cuales miembros del BPP estaban en desacuerdo con el resto del partido. Ellos se aprovechaban de tal situación, el desacuerdo entre los miembros y la falta del centralismo riguroso, para crear enemistades entre miembros, falsificando mensajes, y agitando a aquellos que no estaban de acuerdo con ciertas políticas del partido para actuar contra él. En lugar de estimular el desarrollo del debate formal y bueno, la falta de centralismo, solamente ayudó a ahogarlo, permitiendo que ciertos elementos deshonestos [agentes del estado], recibieran posiciones poderosas, acceso peligroso a mucha información confidencial, dentro del partido donde ellos podrían destruirlo más fácilmente.

Si toda la membresía ejerce las decisiones del partido públicamente entonces es mucho más difícil para los agentes del estado crear conflictos falsos desde afuera. Puede que todavía traten de destruirlo desde adentro, y es aquí donde la estructura del centralismo se convierte necesaria para combatir la formación de secciones que buscan la socavación de los procesos democráticos.

Es lo normal que los miembros del partido no sean immune a las presiones que ejerce la ideología dominante y la cultura capitalista sobre el comportamiento y análisis de todo el mundo. Aún sin la necesidad de que hayan agentes tratando de destruir al partido los cuadros también son capaces de cometer acciones espontáneas y de tener ideas incorrectas. El Centralismo Democrático protege al partido del desprestigio por ciertos cuadros ejerciendo sus caprichos espontáneos cuya influencia proviene inevitablemente de las fuerzas e ideologías burguesas. Reconociendo que el individualismo es un peligro, el centralismo dicta que las líneas políticas, y sus respectivas prácticas, sean objeto de discusiones y votaciones, logradas por la membresía, antes de que el partido autorice acción o palabra en su nombre. De cualquier manera, desde adentro o desde afuera, el centralismo provee una estructura que permite la existencia del partido frente a las poderosas y destructivas potencias del estado.

...En cualquier organización, la falta de disciplina por parte de sus miembros puede destruir o dañar esa organización. Hay que tener confianza en las personas para que el trabajo [de la organización] proceda con la mayor

eficiencia, y falta de interrupciones posible. Para cualquier organización que desea arrebatarle el poder a la burguesía, la disciplina y la unidad son esenciales para tener la posibilidad del éxito. La burguesía está entre sí muy unida y muy organizada.

Aunque el análisis material marxista de la historia comprobó que el socialismo es inevitable, el control burgués de los medios de producción y sobre la cultura afirmativamente le otorga una enorme ventaja táctica sobre aquellos ambicionando el derrocamiento del capitalismo. Los capitalistas pueden tener éxito en el retraso de la revolución si no hay una organización que se levante para derrocarlos. Los grupos indisciplinados no tienen la menor posibilidad de quitarle el poder estatal a la clase gobernante presente.

Las revoluciones verdaderamente exitosas fueron aquellas que estaban bajo la dirección de un partido que en sí estaba operando bajo los principios del centralismo democrático. No hay siquiera un éxito en la historia que no haya tenido una organización disciplinada detrás de él. Miles mueren a diario por manos de los capitalistas, y aquellos que no quieren aceptar una estructura que ha probado ser la mejor manera de avanzar la revolución están aceptando más muertes al posponer la revolución.

Reconociendo que las vidas privadas de los miembros pueden repercutir a la organización, el centralismo democrático permite que el partido formule normas para disminuir el daño que el partido pueda recibir. Los miembros regulan sus actividades personales por consideración al partido, pero desde luego, haciéndolo con la perspectiva de que el partido es más importante. Este es solamente un factor de su devoción al partido. Todas las normas con respecto al comportamiento son hechas por todos los miembros y siempre es posible discutir las y cambiarlas internamente. Suponiendo que la mayoría de los miembros será capaz de formular normas que logren el mayor beneficio para la organización, dedicada al proletariado internacional, ellos [los miembros] deben estar dispuestos a ejercer estas reglas para el beneficio y éxito del partido.

A veces hay aquellos que se quejan sobre la libertad a la que están renunciando a causa del partido. Pero lo que no saben hacer es preguntarse el verdadero significado de la palabra "libertad" bajo las condiciones del capitalismo. Es por seguro que no tenemos la libertad de oponernos a la explotación y la opresión. Las mujeres tampoco tienen la libertad de decir no a la opresión. Los negros y los latinos [en los Estados Unidos] no tienen el derecho a realizar el llamado "sueño americano." Los pueblos en las colonias americanas en el Tercer Mundo no tienen la libertad de comer, de tener cuidado médico o de recibir una educación. Aquella llamada "libertad" que los individuos en Los Estados Unidos se rehusan a renunciar son en realidad

PRIVILEGIOS. Los que crean que ellos verdaderamente se merecen de estas "libertades" no deberían luchar en la revolución, ni siquiera pertenecen en el partido de vanguardia en el primer lugar.

El centralismo democrático es el único método para una organización que ha comprobado ser el mejor en el avance de la causa revolucionaria. Es la disciplina que capacita al partido revolucionario a emprender la lucha más efectiva contra el sistema capitalista.

Notas (1) V. I. Lenin La Enfermedad Infantil del "Izquierdismo" en el Comunismo, Lenin Obras Escogidas, MOSCÚ Editorial Progreso pg. 539.

La Revolución Femenina

La Revolución: La única manera de eradicar la opresión de las mujeres

por Cuadro 17

Publicado en *Teoría del MIM* Números 2/3, Edición en Inglés

El Verano y Otoño de 1992

Las organizaciones para las Mujeres en los Estados Unidos afirman que educan a las personas mientras, al mismo tiempo, reducen las condiciones opresivas en las que se encuentran las mujeres. Los individuos dentro de estas organizaciones aceptan los siguientes tres principios: Las mujeres en nuestra sociedad son oprimidas, lo cual debe cambiar, y si suficientes organizaciones de mujeres son construidas, eventualmente cambiará. Desde la perspectiva de que las primeras dos asunciones son correctas, es importante entender porqué la tercera es incorrecta. El MIM ambiciona persuadir a las feministas que el trabajo revolucionario es el único que es efectivo para eradicar la opresión de las mujeres.

En el proceso de examinar la idea de cambiar el lugar de la mujer en la sociedad, debemos estudiar los orígenes y mecanismos de sostención del sistema que la oprime.

Tal como Catharine MacKinnon argumenta, "Al individuo se le define de acuerdo a las condiciones materiales que la sociedad valora; en la sociedad burguesa, una persona puede ser un propietario. El problema se encuentra en que la mujer es la propiedad que constituye la personalidad, la masculinidad, del hombre capitalista."

La opresión de las mujeres existe en América porque el capitalismo valora la propiedad y la condición de superioridad de ciertas personas sobre otras, una condición de poder que el hombre siempre ha poseído y defendido. Mientras permitamos que el capitalismo continúe existiendo y apoyando la condición del poder superior de los pocos sobre el poder inferior de los muchos (condición manifestada en la opresión de la mujer por el hombre) la

absencia de poder en la mujer será institucionalizada.

El chovinismo primer mundista dentro del movimiento anti-abuso

Si

El abuso femenino contra la mujer primer-mundista es el tipo de violencia más normalmente reconocido. Lo cual no sorprenderá a ningún individuo que entienda que el abuso físico es el control mismo del hombre sobre la mujer; el control imperialista sobre los países del Tercer Mundo es también la mayor causa de lesiones a sus personas. El MIM entiende que la violencia se elimina solamente cuando se ataca la fuente de ella; los centros femeninos no atacan la fuente del problema.

Los Centros contra la Violencia Doméstica (CVD) operan de una manera que asume que los hombres abusan a las mujeres físicamente porque no esperan ninguna consecuencia por tales acciones; su trabajo se enfoca principalmente en desarrollar leyes que sirvan de disuasivos. Esta es la misma mentalidad que concluye que la pena de muerte prevendrá el crimen y puede ser utilizada efectivamente en la sociedad. Tales penas no han demostrado siquiera reducir el número de ofensas múltiples, y el crimen (abuso femenino) continúa.

Cuando un CVD habla acerca de beneficios para el movimiento de mujeres abusadas, ellos hablan acerca de la apertura de albergues nuevos y el obtenimiento de reconocimiento público del hecho que el abuso sí ocurre y es un crimen violento contra la mujer. Éstos son beneficios importantes, tal como la protección de las víctimas y la creación de vehículos para informar a más personas acerca de la opresión que las mujeres sufren, pero ningún CVD puede mencionar alguna disminución de abuso de mujeres a causa de su movimiento. Su visión de cómo eliminar el abuso femenino en los Estados Unidos no solo es inadecuada, sino que no tiene idea de cómo luchar contra la violencia dirigida hacia la mayoría de las mujeres del mundo.

Estas organizaciones no tienen nada que decir acerca del abuso de femenino en el Tercer Mundo, el mayor tipo de abuso femenino alentado por el pueblo y gobierno yanqui. Sin una idea ni diseño de cómo llevarla a cabo, ¿cómo puede llamarse "organizaciones para la mujer"? Cuando lo que hacen es obtener privilegios para las mujeres de raza blanca a costillas, o simplemente excluyendo, a las mujeres del Tercer Mundo.

Continuando la lucha en la prevención de la violación y los "derechos" reproductivos

Los centros preventivos de la violación enfocan su labor en la asunción de que el asalto sexual está basado en la actitud del individuo con respecto a las diferencias de poder, y diferencias entre géneros. Ellos tratan de prevenir

las violaciones reevaluando las normas de conducta y promoviendo el cambio en las definiciones del género. ¿Pero por qué no desafiar a la sociedad? Estas definiciones de género son productos de la sociedad y mientras la institución detrás de estos conceptos no cambie, aquellos individuos desafiando sus propias ideas continuarán siendo violados.

Mientras muchos en los Estados Unidos aplauden la industria médica por desarrollar el producto Norplant, un método anticonceptivo que es confiable y libre de molestias, ellos ignoran todas las mujeres del Tercer Mundo que fueron usadas para probar el producto.

En 1987, el producto Norplant ya había sido probado en más de 30,000 mujeres, principalmente en el Tercer Mundo. La manera en que se administra el Norplant lo convierte impropio para el uso en muchas áreas del Tercer Mundo, donde los sistemas de salud están subdesarrollados. Las infecciones fueron comunes entre las portadoras y muchas mujeres no podían removerse el Norplant cuando querían; de acuerdo con el Concilio de la Población, los investigadores de la prueba "estaban indecisos de remover los injertos, por preocupación que los datos científicos resulten incompletos." El norplant también se usa como un aparato de esterilización en los países del Tercer Mundo donde el control de la población es un medio importante de controlar al pobre y oprimido por medio de controlar el cuerpo de la mujer.

En 1976 el 24% de todas las mujeres indígenas nativas de Norte América habían sido esterilizadas; y por el año de 1986, el 35% de todas las mujeres Puertorriqueñas fueron esterilizadas. La mayoría de veces sin el consentimiento de ellas, con el conocimiento y financiamiento del gobierno yanqui. ¿Cuál es el punto de ataque en la lucha por los derechos de la mujer cuando aquellas más oprimidas son a menudo las más dañadas por la lucha?

El capitalismo utiliza al Tercer Mundo como un mercado para las corporaciones de contraceptivos, lo mismo con otras corporaciones. El gobierno Amerikano compró Depo Provera al por mayor para el consumo masivo en el Tercer Mundo. Después de ser decidido que su uso es demasiado peligroso para las mujeres Amerikanas, el mortal anticonceptivo está disponible en farmacias centroamericanas. El movimiento de mujeres gringas considera que eso es un gran éxito.

Reformando al capitalismo: el peor tipo de derrotismo

Los CPV (Centros Preventivos contra la Violación) y otras organizaciones de ayuda para las mujeres ignoran la condición de la mayoría de las mujeres del mundo. Enfocándose en la adquisición de pequeños beneficios para las mujeres en los Estados Unidos, mejoras basadas en el

cabildeo de dinero y leyes del gobierno, estas organizaciones retrasan el derrocamiento de la patriarqua imperialista. Al trabajar dentro del capitalismo y contar con su apoyo, estas organizaciones prestan legitimidad al capitalismo. Al legitimar el capitalismo, ellas perpetúan el sufrimiento de todas las mujeres.

El movimiento de mujeres abusadas americanas no ha hecho siquiera una cosa para ayudar a las mujeres del Tercer Mundo, las cuales sufren bajo una patriarqua fortalecida por el gobierno Amerikano. Para muchas mujeres del Tercer Mundo el abuso es tan común como un quehacer de la casa, pero aún así, el CVD disimuladamente respalda este abuso al legitimar el capitalismo, promoviendo la idea que la violencia se puede detener gracias al sistema.

Si en verdad cree ud. que las mujeres no serán liberadas hasta que el capitalismo sea quebrantado, entonces ud. no pertenece en una organización que legitima el capitalismo. La supervivencia promovida por el movimiento femenino Amerikano nos está matando.

Uníos al MIM

La primera meta en la lucha contra el capitalismo es despojarlo de cualquier legitimidad. Las organizaciones que ayudan a las mujeres en este país son de cierta manera anti-capitalistas. Si se formara una organización dentro del contexto de un partido revolucionario, se serviría a ambos el partido, y las mujeres con quien hiciera contacto. Esta idea es similar a los programas de desayunos gratis de las Panteras Negras (BPP). La ayuda y educación que estas organizaciones ofrecen dentro de este sistema puede servir para construir un movimiento en los Estados Unidos que se basa fuertemente en las necesidades de la mujer, enfocada en la educación sobre la necesidad de liberar a las mujeres del Tercer Mundo y todos los oprimidos. Debemos educar con la comprensión de que ninguna mujer puede ser libre bajo el capitalismo, y que la derrocción del capitalismo, y consecuentemente el imperialismo, es el acto más grande de liberación femenina.

Notas:

Betsy Hartmann. *Reproductive Rights and Wrongs*, New York: Harper & Row, 1987.

Índice

¿Que es el MIM?	2
Manifiesto sobre la Situación y Revolución Internacional ...	2
Los Fundamentos Principales del MIM	5
Definiciones	6
Mitos Sobre el Maoísmo	7
¿Quien es un Comunista?	10
¿Quien es un Maoísta?	10
¿Quienes son nuestros amigos?	11
¿Quienes son nuestros enemigos?	11
¿Cuales son la preguntas inadecuadas?	11
El Método Materialista	13
Como seleccionar un ideología	13
Las Luchas por La Liberación Nacional.	
El Camino del Imperialismo hacia el Socialismo	14
La Tiranía del Anarco-Feminismo	15
Las Fallas del activismo que se enfoca en un asunto específico solamente	18
La Historia Oficial del MIM	19
La Revolución Focoísta	24
El Centralismo Democrático	26
La Revolución Feminista.	28

El análisis de las siguientes ediciones de Teoría del MIM cubrirán:

Este número (primero): ¿Los Proletarios Blancos?

Número 2 y 3: El género sexual y el feminismo revolucionario

Número 4: Las derrotas y victorias del desarrollo comunista

Número 5: El Maoísmo y el Mundo Actual

Número 6: Sobre Stalin

Número 7: El Nacionalismo Revolucionario

Escribanos para más información.

¡Suscribase a Notas Rojas!

- ☐ Una edición de Notas Rojas \$1.
- ☐ Una subscripción anual de ediciones trimestriales: \$4.
- ☐ Dos años de ocho ediciones trimestriales: \$7
- ☐ Para recibir un paquete de Notas Rojas con 100 ejemplares para distribuir en su región mandar \$20.
- ☐ ¡Las Suscripciones para los Prisioneros son Gratis!

Nombre: _____

Dirección: _____

País: _____

Mande cheque o efectivo a la orden de "MIM Distributors" a esta dirección

**MIM P.O. Box 29670,
Los Angeles CA, 90029-0670**

¡La Pura Verdad! El Periódico comunista con el análisis más actualizado de Latinoamérica y los reportajes más honestos y reveladores de todas las atrocidades imperialistas. El único periódico Maoísta en español circulado dentro de los EE.UU. a servicio del Tercer Mundo.

